

ASIA MINOR STUDIEN BAND 64

Forschungsstelle Asia Minor im Seminar für Alte Geschichte
der Westfälischen Wilhelms-Universität Münster

ASIA MINOR STUDIEN

Band 64

Von Kumuḫ nach Telouch

Historische und archäologische Untersuchungen in Kommagene

Dolichener und Kommagenische Forschungen IV



2011

DR. RUDOLF HABELT GMBH · BONN

Forschungsstelle Asia Minor im Seminar für Alte Geschichte
der Westfälischen Wilhelms-Universität Münster

Von Kummuh nach Telouch

Historische und archäologische Untersuchungen in Kommagene

herausgegeben von

Engelbert Winter



2011

DR. RUDOLF HABELT GMBH · BONN

Gedruckt mit Unterstützung der Deutschen Forschungsgemeinschaft und
des Exzellenzclusters »Religion und Politik in den Kulturen der Vormoderne und Moderne«
an der Westfälischen Wilhelms-Universität Münster

Abbildung Umschlag: Nekropole von Perrhe, Ausschnitt (Foto: M. Blömer)

Beiträge und Anfragen sind zu richten an:
Forschungsstelle ASIA MINOR im Seminar für Alte Geschichte der
Westfälischen Wilhelms-Universität Münster
Georgskommende 25
D-48143 Münster

Redaktion: Eva Strothenke

ISBN 978-3-7749-3646-1
Ein Titeldatensatz ist bei der Deutschen Bibliothek erhältlich.
(<http://www.ddb.de>)
Copyright 2011 by Dr. Rudolf Habelt GmbH, Bonn

INHALTSVERZEICHNIS

Vorwort – Önsöz	VIII
Dülük Baba Tepesi, Doliche und Iupiter Dolichenus	
<i>E. Winter</i> Der Kult des Iupiter Dolichenus und seine Ursprünge. Das Heiligtum auf dem Dülük Baba Tepesi bei Doliche	1
<i>A. Schachner</i> Die Welt des östlichen Mittelmeers in kleinen Bildern – Weitere Beobachtungen zu den Siegeln und Kleinfunden der späten Eisenzeit vom Dülük Baba Tepesi	19
<i>N. Pöllath – J. Peters</i> ‘Smoke on the Mountain’ – Animal Sacrifices for the Lord of Doliche	47
<i>M. Blömer</i> Die Stele von Doliche	69
<i>T. Fischer</i> Teile von römischen Waffen und militärischer Ausrüstung aus den Grabungen auf dem Dülük Baba Tepesi in den Jahren 2004–2009	105
<i>E. Strothenke</i> Bemalte Nordsyrische Amphoren vom Dülük Baba Tepesi	121
<i>C. Höpken</i> Antike Spielbretter, Spielsteine und Würfel vom Dülük Baba Tepesi	141
<i>M. Facella – M. Stanke</i> Eine Inschriftenplatte für Theodoros Stratelates und weitere christliche Zeugnisse vom Dülük Baba Tepesi	157
<i>P. G. Borbone – W. Oenbrink</i> Das christianisierte Heiligtum auf dem Dülük Baba Tepesi. Eine syrische Inschrift, Architekturbefunde und Bauglieder	187
<i>M. Facella – M. A. Speidel</i> From Dacia to Doliche (and back). A New Gravestone for a Roman Soldier	207
<i>A. Collar</i> Military Networks and the Cult of Jupiter Dolichenus	217
<i>M. Önal</i> Die Tonbullae von Doliche	247

Varia – Kommagene

<i>W. Messerschmidt</i>	Grabstele eines Herrschers von Kummuh – zu den späthethitischen Wurzeln des kommagenischen Königs- und Ahnenkultes	283
<i>N. Şahin Güçhan</i>	The Commagene Nemrut Conservation and Development Program: An Approach to the Conservation Problem of Nemrut Dağ Tumulus	309
<i>K.-P. Krüger – M. Blömer</i>	Das Potenzial historischer Aufklärungssysteme zur virtuellen Generierung rezenter Landschaften am Beispiel von Samosata	341
<i>C. Crowther – M. Facella</i>	A New Commagenian <i>Nomos</i> Text from Samosata	355
<i>C. Crowther – M. Facella</i>	Inscriptions from the Necropolis of Perrhe	367
<i>M. Blömer</i>	Das Felsrelief von Haydaran (Taşgedik) in der Kommagene	395
<i>A. Beyazlar – C. Crowther</i>	A New Severan Milestone in Gaziantep Museum	409
<i>K. Görkay</i>	New Piece, New Reconstruction and New Theories: The Athena Statue from Zeugma	417
<i>K. Görkay</i>	A Votive Stele from Zeugma	437

Tafeln 1–81
Farbtafeln 1–15

3D-Brille, Tasche hintere Umschlagseite, für: K.-P. Krüger – M. Blömer, Das Potenzial historischer Aufklärungssysteme zur virtuellen Generierung rezenter Landschaften am Beispiel von Samosata, Farbtaf. 14–15

VORWORT

1968 wurde die Forschungsstelle Asia Minor im Seminar für Alte Geschichte der Westfälischen Wilhelms-Universität Münster von Friedrich Karl Dörner gegründet. Eines der von ihm verfolgten Ziele war die dauerhafte Förderung von Forschungen in Kommagene. Zu diesem Zeitpunkt hatte er sich bereits 30 Jahre lang mit dieser Landschaft beschäftigt. Den Beginn markierte eine Forschungsreise, die er 1938 gemeinsam mit Rudolf Naumann unternommen hatte und deren Ergebnisse bereits im folgenden Jahr als Band der Istanbuler Forschungen publiziert werden konnten. Es folgten in den 1950er und 1960er Jahren die großen Entdeckungen in Arsameia a. Nymphaios und gemeinsam mit Theresa Goell auf dem Nemrud Dağ. Im Umfeld dieser Arbeiten begannen auch seine Schüler eigene Forschungen, die ein breites Spektrum von der hellenistischen Zeit bis in das christliche Mittelalter abdeckten. Besonders hervorzuheben sind hier die Arbeiten Hansgerd Hellenkempers, Sencer Şahins, Elmar Schwertheims und Jörg Wagners.

Ein neues Kapitel der von der Forschungsstelle Asia Minor in Kommagene durchgeführten Arbeiten begann 30 Jahre nach ihrer Gründung 1998, als in der antiken Stadt Doliche mit den Grabungen in zwei dort entdeckten Mithräen begonnen wurde. Seit 2001 stellt das nahe der Stadt gelegene Zentralheiligtum des Iupiter Dolichenus auf dem Dülük Baba Tepesi einen neuen Forschungsschwerpunkt dar. Die Grabungen im Heiligtum dauern seitdem an und sind im Lauf der Zeit von einem kleinen Projekt mit wenigen Mitarbeitern zu einer Unternehmung angewachsen, an der im Jahr 2010 insgesamt 52 Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler, Studierende und Grabungshelfer beteiligt waren. Der vorliegende Band möchte zunächst Rechenschaft ablegen über die von 2007 bis 2009 durchgeführten Arbeiten und präsentiert ein breites Spektrum von Ergebnissen aus den einzelnen Arbeitsbereichen und Epochen der langen Geschichte dieses Kultplatzes (vgl. zu den jüngsten Resultaten www.doliche.de).

Darüber hinaus sind während der vergangenen Jahre im Umfeld der Dolichener Grabung Studien, Projekte und Forschungen zu verschiedenen Aspekten der Geschichte und Archäologie der gesamten Region realisiert worden. Einen neuen Schwerpunkt stellt dabei die wissenschaftliche Aufarbeitung der Bestände des Museums Adıyaman und insbesondere der Funde aus der Grabung in der Nekropole von Perrhe dar. Daneben sind landeskundliche Studien zu nennen, die regelmäßig in enger Kooperation mit den Museen Gaziantep und Adıyaman durchgeführt werden und immer wieder wichtige neue Denkmäler zu erschließen vermögen. Ergebnisse dieser Arbeiten sind ebenfalls in diesem Band vorgelegt, weitere Publikationen in Vorbereitung.

Ziel dieses Bandes ist es nicht nur, die eigenen Arbeiten zu dokumentieren. Er soll gleichzeitig eine Plattform für alle Forscher in Kommagene bieten, ihre Arbeiten vorzustellen. Hier ist vor allem das Zeugma-Projekt zu nennen, das unter der Leitung von Kutalmış Görkay (Ankara) in Kooperation mit türkischen und internationalen Forschern neben dem eigentlichen Stadtgebiet zunehmend auch die weitere Umgebung in seine Untersuchungen einbezieht.

ÖNSÖZ

1968 yılında Münster Westfalya Wilhelms Üniversitesi, Eski Çağ Tarihi bölümüne bağlı olarak Friedrich Karl Dörner tarafından Küçük Asya Araştırma Merkezi kurulmuştur. Dörner'in bu araştırma merkezini kurmasının hedeflerinden birisi de Kommagene bölgesinde sürekli gelişecek araştırmaların desteklenmesidir. Dörner bu kurumu kurduğu dönemde amade 30 yıldır bu bölgede araştırmalarını gerçekleştirmekteydi. Bu araştırmaların başlangıcını, 1938 yılında Rudolf Naumann ile beraber yapmış olduğu ve bunun sonuçlarının bir sonraki yılda İstanbul Araştırmaları'nda (Istanbul Forschungen) bütün bir cild olarak yayınlanmış olan araştırma gezisi damgalamıştır. Bunları 1950'li ve 1960'lı yıllarda Nymphaios Arsameia'sındaki ve Theresa Goell ile beraber Nemrut Dağı'ndaki büyük keşifleri takip etmiştir. Bu çalışmaların çerçevesinde öğrenciler de bölgede, Hellenistik döneminden Hıristiyanlığın Orta Çağına kadarki evreyi kapsayan, kendi araştırmalarına başlamışlardır. Burada özellikle değinilmesi gereken isimler Hansgerd Hellenkempers, Wolfram Hoepfners, Sencer Şahin, Elmar Schwertheim ve Jörg Wagner'dir.

Küçük Asya Araştırma Merkezi tarafından Kommagene'deki çalışmalarının yeni bir başlığını, kuruluşundan 30 yıl sonra, 1998 yılında antik kent Doliche'de keşfedilmiş iki Mithraeum kazısının yapılmasıyla oluşturmuştur. 2001 yılından beri antik kentin yakınında yer alan Dülük Baba Tepesi'ndeki Jüpiter Dolichenus'un merkezi kutsal alanı araştırmaların ağırlık noktasını kazanmıştır. Kutsal alandaki kazı çalışmaları bu tarihten günümüze dek devam etmekte ve zamanla az sayıdaki personele sahip küçük bir proje konumundan daha büyük bir müessese konumuna ulaşmıştır. 2010 yılında akademisyen, üniversite öğrencileri ve kazının fiziksel iş gücünü sağlayan elemanlarla toplam 52 kişilik bir ekip çalışmaları gerçekleştirmiştir. Önümüzdeki kitap öncelikle 2007'den 2009 yılına dek sürdürülmüş olunan çalışmalar hakkında bilgi vermekte ve bu kült alanında gerçekleştirilmiş her bir çalışma sahasına ve uzun tarihinin her bir evresine ait çeşitli sonuçlarını sunmaktadır (en genç neticler için bkz.: www.doliche.de).

Bunun ötesinde Doliche kazılarının kapsamında geçmiş yıllarda bilimsel incelemeler, projeler ve araştırmalar bölgede tarihi ve arkeolojik açıdan değişik değerlendirme şekilleri gerçekleştirilmiştir. Bunların arasında en önemli çalışma noktasını Adıyaman Müzesi'nde bulunan eserlerin ve özellikle Perrhe Nekropolü kazılarından gelen eserlerin bilimsel incelenip, belgelenme çalışmaları oluşturmaktadır. Bunun yanı sıra devamlı Gaziantep Müzesi ve Adıyaman Müzesi ile yakın ilişkilerle gerçekleştirilen ve her seferinde önemli, yeni anıtları ortaya koyan, coğrafi araştırmalar da belirtilmelidir. Bu çalışmaların sonuçları da bu ciltte toplanmış olup, gelecek yayınlar ise hazırlanma aşamasındadır.

Fakat bu cildin amacı sadece kendi çalışmalarımızı belgelemek değildir. Aynı zamanda Kommagene'de bütün araştırmacıların çalışmalarını sunabilecekleri bir platform oluşturmak istenmiştir. Bu noktada özellikle Kutalmış Görkay (Ankara) başkanlığında Türk ve uluslararası araştırmacılarla beraber yürütülen, sadece kent içinde değil çevresinde de araştırmaları kapsayan,

Daneben hat ein neues Nemrud Dağ-Projekt der Middle East Technical University unter der Leitung von Neriman Şahin Güçhan (Ankara) damit begonnen, diese herausragende Kult- und Grabstätte Antiochos I. von Kommagene systematisch zu dokumentieren und zu konservieren sowie das Kerngebiet des kommagenischen Königreiches besser zu erschließen.

Insgesamt hoffen wir, einen Band vorlegen zu können, der ein umfangreiches Tableau neuer Forschungsergebnisse zu Kommagene präsentiert. Diese Vielfalt sollte sich auch im Titel des Bandes niederschlagen: »Von Kummuh nach Telouch«. Er drückt die große Bandbreite der hier versammelten Beiträge aus, die vom eisenzeitlichen Königreich Kummuh bis zum Doliche der mittelbyzantinischen Zeit reicht, als der Ort unter dem Namen Telouch bekannt war.

Angesichts der sich abzeichnenden weitreichenden Perspektiven sowohl für die Grabungen in Doliche als auch für die Vielzahl laufender wie geplanter Projekte in Kommagene erscheint es uns sinnvoll, innerhalb der etablierten Asia Minor Studien die Unterreihe 'Dolichener und Kommagenische Forschungen' zu begründen, die der regelmäßigen Veröffentlichung von Einzelstudien und Sammelbänden zur Geschichte und Archäologie Kommagenes verpflichtet ist. Da der vorliegende Band nach den Bänden 47 (2003), 52 (2004) und 60 (2008) bereits der vierte ist, der sich ausschließlich der Kommagene widmet, erscheint er nun als Band IV dieser neuen Reihe. Die drei vorangegangenen Bände werden rückwirkend in die Reihe eingebunden. Deren vorrangiges Ziel ist es, die wissenschaftliche Erforschung der Region zwischen Taurus und Euphrat zu fördern und wichtige Neufunde zeitnah der wissenschaftlichen Diskussion zugänglich zu machen. Allen Forschern, die zur Geschichte und Archäologie der Landschaft Kommagene arbeiten, soll auf diesem Wege die Möglichkeit geboten werden, ihre Ergebnisse in dieser Reihe zu veröffentlichen.

Abschließend ist es eine angenehme Pflicht, all denen zu danken, ohne deren Engagement die erfolgreiche Durchführung der Arbeiten vor Ort nicht möglich gewesen wäre. Hier sei zunächst allen Mitarbeitern der Grabung in Doliche und der weiteren von der Forschungsstelle Asia Minor initiierten Projekte in Kommagene gedankt, die mit großem Engagement den Erfolg der Grabung und auch der Forschungen in deren Umfeld erst möglich gemacht haben. Für die finanzielle Förderung gilt unser Dank insbesondere der Deutschen Forschungsgemeinschaft, ebenso der Gerda Henkel Stiftung, der Fritz Thyssen Stiftung, der Gesellschaft zur Förderung der Westfälischen Wilhelms-Universität zu Münster e. V., dem Exzellenzcluster „Religion und Politik in den Kulturen der Vormoderne und Moderne“ an der WWU Münster sowie dem Historisch-Archäologischen Freundeskreis Münster e. V. Die Generaldirektion für Kulturschätze und Museen im Kultusministerium der Republik Türkei erteilte uns dankenswerterweise kontinuierlich die Erlaubnis zu unseren Arbeiten in Kommagene. Darüber hinaus gilt unser Dank den Direktoren der Museen in Adyaman und Gaziantep, Fehmi Erarslan und Ahmet Denizhanoğulları für ihre Gastfreundschaft, ebenso allen weiteren Mitarbeitern der beiden genannten Museen. Ahmet Beyazlar (Gaziantep) und Memet Önal (Urfa), die mit eigenen Aufsätzen diesen Band bereichert haben, sowie Fatma Bulgan (Gaziantep) danken wir zudem

Zeugma-Projesi anılmalıdır. Bunun yanı sıra Orta Doğu Teknik Üniversitesi tarafından Neriman Şahin Güçhan (Ankara) başkanlığında başlatılmış olunan yeni Nemrut Dağı-Projesi; Kommagene kraliyetinin merkezi alanını daha iyi değerlendirebilmek için, Kommagene'nin I. Antiochos'un muhteşem kült ve mezar alanını sistematik olarak belgelemeye ve koruma altına alınmaya başlanmıştır.

Böylelikle bütünüyle Kommagene'deki araştırmalarının sonuçlarını kapsamlı bir tablo halinde sunan bir cild yayınlatabilmeyi ümit etmekteyiz. Bu çeşitlilik kitabın başlığında da belirtilmeliydi. Başlık »Kummuh'tan Telouch'a« olarak seçildi ve böylelikle burada sunulan, Demir Çağının Kummuh Kraliyeti'nden; ismi bu dönemde Telouch olarak bilinen, Orta Bizans Dönemi Doliche'sine dek konulu makaleleri ifade etmektedir.

Hem Doliche'deki arkeolojik kazıların hem de Kommagene'de çok sayıdaki devam eden ve de planlanan projelerin uzun süreli perspektifinde bizim için kendine has bir yayın sırasının başlatılması mantıklı gelmektedir. Bu yayında, Kommagene'deki hem tekil çalışmalar hem de bölgenin tarihi ve arkeolojik çalışmalarının düzenli olarak yer alabilir. Böylelikle Asia Minor Studien yayın silsilesinin „Dolich ve Kommagene Araştırmaları“ başlığı altında bir alt yayın sırası kurulmuştur. Önümüzdeki kitap, 47 (2003), 52 (2004) ve 60 (2008) cildlerinden sonra tamamen Kommagene konulu dördüncü cild olduğundan bu yayın sırasının Cild IV olarak yayınlanmaktadır. Bundan önceki diğer üç cild de geriye dönük olarak bu sıraya bağlanacaktır. Bunların öncelikli hedefi; Toros ile Fırat arasındaki bölgede gerçekleştirilen bilimsel araştırmaları desteklemek ve önemli yeni buluntuları bilimsel tartışmaların güncelliğinde sunabilmektir. Kommagene coğrafyasında tarihi ve arkeolojik çalışmalarını yürüten bütün araştırmacılar için çalışmalarının sonuçlarını bu yayın sırasında yayınlatabilmelerine olasılık tanınması arzu edilmektedir.

Bu noktada son sözü mahhalinde yapılan çalışmalar esnasında angajmanı olmadan bu çalışmanın gerçekleşmeyeceği insanlara teşekkür etmek isterim. Burada ilk olarak, angajmanlarıyla kazı çalışmalarında ve çevresindeki araştırmaların gerçekleştirilebilmesi sağlanabildiği, Doliche Kazı Ekibine ve de Küçük Asya Araştırma Merkezi'nin ön ayak olmuş olduğu Kommagene projelerine takdirde bulunmaktadır. Maddi desteklerini sağladıkları için Alman Araştırma Kurumu'na, Gerda Henkel Vakfı'na, Fritz Thyssen Vakfı'na, Münster Westfalya-Wilhelms Üniversitesi'nin Destekleme Dernek'ine, WWU Münster'deki „Modern Öncesi ve Modern Kültürlerin Din ve Siyaset“ başlıklı Exzellenscluster'ine ve de Tarih-Arkeoloji Dostluk Birliği'ne takdirlerimizi sunmaktayız. T. C. Kültür Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürlüğü takdire şayan bir şekilde aralıksız olarak Kommagene'deki çalışmalarımız için izin yazılarını bize ulaştırmıştır. Bunun dışında teşekkürlerimiz misafirperverlikleri için Adıyaman ve Gaziantep Müzeleri'nin Müdürleri Fehmi Erarslan ve Ahmet Denizhanoğulları'nadır. Bu aynı şekilde iki müzenin de çalışanları için geçerlidir. Makaleleriyle yayınumıza zenginlik katmış olan Ahmet Beyazlar'a (Gaziantep) ve Mehmet Önal'a (Urfa); bütün yardımlarıyla her zaman Kommagene'de miras kalmış kültürlerin açıklanmasında bilimsel çabaları ile işbirliğine hazır olan Fatma Bulgan'a (Gaziantep)

für ihre Großzügigkeit und ihre Kooperationsbereitschaft bei dem gemeinsamen Bemühen um die wissenschaftliche Erschließung der kulturellen Hinterlassenschaften Kommagenes. Taner Atalay (Gaziantep), Mahmut Altunçan (Karaman) und Safinas Akbaş (Karamanmaraş) waren uns im Berichtszeitraum als zuständige Kommissare während der Grabungen auf dem Dülük Baba Tepesi stets eine große Hilfe. Dilek Çobanoğlu (Münster) und Aylin Tanrıöver (Münster) haben dankenswerterweise für den vorliegenden Band die in türkischer Sprache verfassten Beiträge ins Deutsche übertragen.

Münster im Januar 2011

Engelbert Winter

sonsuz Teşekkürlerimizi sunarız. Taner Atalay (Gaziantep), Mahmut Altunçan (Karaman) ve Safinaz Akbaş (Kahramanmaraş) Dülük Baba Tepesi'nde gerçekleştirilen kazı dönemlerinde bakanlık temsilcisi olarak kazı ekibi için büyük yardımlar sağlamışlardır. Dilek Çobanoğlu (Münster) ve Aylin Tanrıöver (Münster) takdire şayan bir şekilde önümüzdeki yayının Türkçe ve Almanca çevirilerini gerçekleştirmişlerdir.

Münster, Ocak 2011

Engelbert Winter

**GRABSTELE EINES HERRSCHERS VON KUMMUḪ –
ZU DEN SPÄTHETHITISCHEN WURZELN
DES KOMMAGENISCHEN KÖNIGS- UND AHNENKULTES**
(Taf. 43–45)

Ziel dieser Abhandlung ist der Nachweis, dass bei der Entwicklung des kommagenischen Herrscher- und Dynastiekultes nicht nur hellenistische Vorstellungen und Konzepte, sondern auch anatolisch-späthethitische Traditionen entscheidenden Anteil hatten. Demgegenüber spielte die in der Forschung lange Zeit intensiv diskutierte iranische Komponente nur eine untergeordnete Rolle.

Für die Verankerung eines im späten Hellenismus entwickelten Herrscherkultprogramms in lokalen Traditionen liefert ein in der Vorderasiatischen Archäologie wenig beachtetes Monument späthethitischer Zeit einen wichtigen Anhaltspunkt. Deshalb soll im Folgenden zunächst dieses Denkmal vorgestellt und besprochen werden, bevor in einem zweiten Abschnitt einige wesentliche Aspekte des kommagenischen Herrscherkultes behandelt werden.

Die Samsat-Stele und ihr kulturgeschichtlicher Hintergrund

Die hier zu besprechende Stele (Taf. 43, 1. 3) gehört zu jener Kategorie von Monumenten, die zwar in der Forschung öfters erwähnt, manchmal abgebildet, aber nie eingehend behandelt worden sind.¹

Gefunden wurde die Stele von K. Humann und O. Puchstein 1883 während ihrer Reise zum Nemrud Dağı auf einem Feld bei dem Dorf Samsat in der Nähe des antiken Burgberges Samsat Höyük (Taf. 43, 3). Obschon von den beiden Entdeckern in ihrem epochemachenden Werk 'Reisen in Kleinasien und Nordsyrien' publiziert,² blieb sie auf dem Feld liegen, wo sie noch in den 50er Jahren des 20. Jh. von H. T. Bossert erneut aufgefunden und fotografiert worden ist.³ Zu einem unbekanntem Zeitpunkt gelangte sie schließlich in das Museum von Adiyaman (Taf. 43, 2).⁴

Bei der Stele handelt es sich um einen hochrechteckigen Block aus schwarzem Basalt mit geglätteter, ansonsten aber unbearbeiteter Rückseite, mit hieroglyphenluwischen Inschriften versehenen Schmalseiten und einer reliefierten Vorderseite. An ihrer Basis besitzt die Stele einen mächtigen Einlasszapfen zur Verankerung in einer nicht überlieferten Basis. Die Höhe ohne Zapfen beträgt 1,55 m bei einer Breite von max. 0,65 m und einer Tiefe von 0,44 m. Der Zapfen wiederum ist bei einer Breite von 0,48 m 0,40 m hoch, so dass die Stele auf eine

¹ Eine kritische Durchsicht des Manuskriptes unternahm M. Hermanns. Bei der Beschaffung der Fotos waren D. Bonatz, C. Crowther und M. Facella behilflich. Ihnen allen sei an dieser Stelle herzlichst gedankt.

² K. Humann – O. Puchstein, *Reisen in Kleinasien und Nordsyrien I* (Berlin 1890) 184. 392 Taf. 49, 1–3; zum zeit- und forschungsgeschichtlichen Kontext vgl. jetzt N. Crüsemann, *Vom Zweistromland zum Kupfergraben* (Berlin 2001) 52–54.

³ H. Th. Bossert, *Reisebericht aus Anatolien*, *Orientalia N. S.* 28, 1959, 271 f. Taf. 46 f.

⁴ Außer der in Anm. 2 und 3 zitierten Lit. vgl. noch: L. Messerschmidt, *Corpus inscriptionum Hettiticarum I* (Berlin 1900) 14 f.; II Taf. 17 a–c; H. Th. Bossert, *Das H-H Wort für 'Malstein'*, *Belleten* 16, 1952, 527 f. Abb. 25. 27; Orthmann 1971, 100–101. 533 Kat. Samsat 1; J. D. Hawkins, *Hieroglyphic Hittite Inscriptions of Commagene*, *AnSt* 20, 1970, 71; ders., *Von Kummuh nach Kommagene*, *AW 6. Sondernummer Kommagene* (1975) 6; P. Meriggi, *Manuale di eteo geroglifico II*, 2. ser. (Rom 1975) 69–72 Nr. 126 Taf. 11; Hawkins 2000, 352 Kat. VI. 12, Taf. 179; Bonatz 2000, 16 Kat. C 3 (Relief). 32. 67 Kat. C 3 (Inschrift) Taf. 8.

erhaltene Gesamtlänge von 1,95 m kommt. Die ursprüngliche Länge ist unbekannt, da die Stele in der oberen Partie abgebrochen ist. Zudem ist der noch von Bossert in einem Stück angetroffene Block heute in drei Teile zerschlagen, jedoch im Museum vorübergehend wieder zusammengefügt worden (Taf. 43, 2).⁵

Am Relief lassen sich weitere Beschädigungen beobachten: Mittig ist eine Leiste in das Relief eingetieft worden, was wohl auf die Funktion des Blockes in der Zweitverwendung als Türleibung hinweist. Aus dem gleichen Grund ist die linke Hälfte des Reliefs weitgehend abgearbeitet worden; nur der rechte Fuß und der untere Saum des Mantels sind in ihren äußeren Umrissen noch zu erkennen.

Das Bild (Taf. 43, 1) zeigt eine Figur, die nach links gewandt ist; bekleidet ist sie mit einem Mantel, der aufgrund seines dicken, schweren Stoffes die natürlichen Formen des Körpers verhüllt und der Gestalt einen eher blockhaften Charakter verleiht. Am unteren Rand des Mantels ist ein leicht schräg verlaufender Fransensaum zu erkennen; nach rechts endet der Mantel in einer kurzen Schleppe. In der unteren Partie des Gewandes ist ein annähernd senkrecht verlaufender weiterer Saum zu sehen, der auf die Art der Drapierung hinweist. Oberhalb der Schulter ist die Stele, wie bereits erwähnt, abgebrochen; auch die unterhalb der Schulter ansetzende Partie des linken Oberarmes ist nicht mehr erhalten.⁶ In der Linken hält die Person einen länglichen Gegenstand, der schräg nach unten verläuft; das Ende dieses Objektes ist nach innen eingerollt. Die Füße stecken in den für den späthethitischen Kulturkreis charakteristischen Schnabelschuhen.

Die Inschrift auf den Schmalseiten (SAMSAT 1) ist stark verwittert und abgerieben und die einzelnen Zeichen der hieroglyphenluwischen Schrift sind praktisch nicht mehr entzifferbar. Bossert wollte das Wort 'Malstein' gelesen haben,⁷ P. Meriggi, dem D. Bonatz folgt, den Namen der Göttin Kubaba.⁸ Doch dürfte J. D. Hawkins mit seiner ernüchternden Feststellung, dass ein Sinnzusammenhang und damit ein Textverständnis nicht erkennbar ist, wohl eher richtig liegen.⁹

Die hieroglyphenluwische Inschrift, die Konvention der Darstellung mit in die Frontale gedrehter Schulterpartie bei Beibehaltung der Seitenansichtigkeit der Füße sowie die Antiquaria – Mantel, Schnabelschuhe und gekrümmter Stab – verweisen die Reliefstele in den späthethitischen Kulturkreis. Die nächsten ikonographischen, aber auch stilistischen Parallelen finden sich in den Orthostatenreliefs von Malatya (Arslan Tepe). Auf mehreren Reliefs ist dort der Herrscher in Libation vor einer Gottheit dargestellt;¹⁰ der Rangunterschied zwischen Mensch und Gott, aber auch die spezifischen Funktionen beider werden durch Unterschiede in Tracht und Attribute deutlich und so dem Betrachter leicht verständlich gemacht. Der Gott zeichnet sich durch eine reich verzierte, meist konisch geformte Kopfbedeckung aus, die zusätzlich von mehreren Hörnerpaaren geschmückt ist. Zu seiner weiteren Ausstattung gehören der für die Ikonographie

⁵ Vgl. dazu Hawkins 2000, 352 Taf. 179. Hawkins' Fotos wurden 1990 gemacht; heute liegen die Fragmente der Stele mit der Vorderseite nach oben unbeachtet im Garten des Museums. Die gegenüber den Daten der älteren Literatur leicht korrigierten Maßangaben verdanke ich C. Crowther und M. Facella.

⁶ Deshalb kann im Gegensatz zu Bonatz 2000, 16 Kat. C 3 von einer Vollständigkeit der Stele nun wirklich nicht gesprochen werden.

⁷ Bossert 1952 a. O. (Anm. 4) 527 f.

⁸ Meriggi 1975 a. O. (Anm. 4) 71; Bonatz 2000, 67 Kat. C 3.

⁹ Hawkins 2000, 352.

¹⁰ Orthmann 1971, Taf. 39 d–e, 40 a–b, 41 a–b. f.

hethitischer Götter charakteristische kurze Rock, Schnabelschuhe, Schwert und Attribute, die auf seinen Wirkungsbereich hinweisen wie die wohlbekannte Wettergabel des Tešup. Dagegen trägt der Herrscher eine runde oder auch konische geformte Kappe, die aber schlichter gestaltet ist; zudem ist sie mit nur einem Hörnerpaar geschmückt.¹¹ Die auffallenden Unterschiede zeigen sich besonders in der Kleidung; statt des kurzen Rockes der Götter trägt der König einen schweren Wickelmantel mit meist mittig und vertikal angelegtem Saum und oft kurzen Fransen am unteren Ende.¹² K. Kohlmeyer hat Schnitt und Drapierung dieses Mantels überzeugend klären können.¹³ Da in allen Darstellungen der Mantel den Körper vollständig verhüllt, muss dieser aus einem dicken wie schweren Stoff gewesen sein. Zu Recht ging bereits K. Bittel davon aus, dass dieses Kleidungsstück nicht zur alltäglichen Tracht des Königs gehörte. Offenkundig zeigen die Reliefs den König in einem Ornat, das ihn als obersten Priester kennzeichnet, der den Göttern persönlich gegenübertritt. Das wichtigste königliche Attribut ist der gekrümmte Stab mit eingerolltem Ende, der Kalmuš, den der König in der Linken hält. Folglich ist besagter Kalmuš nur dann abgebildet, wenn sich der Herrscher nach links wendet. Er fehlt gänzlich bei solchen Reliefbildern, die den König nach rechts gewandt zeigen. Der Kalmuš gehört auch zu den göttlichen Attributen, dort aber immer in Verbindung mit einem anderen, für die jeweilige Gottheit typischen Würdezeichen. Wie bei den Göttern stecken auch die Füße des Königs auf den Reliefs von Malatya, soweit erkennbar, in den Schnabelschuhen.

Weitere ikonographische Parallelen finden sich auf den Stelen von Darendé (DARENDE) und İspekçür (İSPEKÇÜR – Taf. 44, 1), die zu den ältesten Monumenten der späthethitischen Epoche gehören. Auf beiden Stelen libiert König Arnuwantis II., auf der Stele von Darendé vor der Göttin Hepat und dem Gott Šarruma, auf der Stele von İspekçür (Taf. 44, 1) vor seinem Ahn Arnuwantis I. und dessen Gemahlin.¹⁴ Auch hier ist der Herrscher mit dem Wickelmantel gekleidet und trägt den Kalmuš in der Linken; dass er in den Reliefbildern von Darendé und İspekçür nach Art der Götter auf einem Löwen resp. einem Stier steht, ist nicht als Vergöttlichung des lebenden Herrschers, wohl aber als eine gewisse Angleichung an die Götter zu verstehen, wie D. Bonatz zutreffend bemerkt hat.¹⁵ Die Attribute der Götter und unterschiedliche Kopfbedeckungen reichen aus, um die Rangunterschiede zwischen Gott und König deutlich werden zu lassen. Vorbilder für die Figur auf der Samsat-Stele sind bereits in der Kunst der Großreichszeit des 2. Jt. v. Chr. belegt. W. Orthmann listet als ikonographische Parallelen für die Herrscherdarstellungen in der späthethitischen Kunst eine Reihe von Beispielen des 13. Jh. v. Chr. auf, die den hethitischen Großkönig in seinem charakteristischen Ornat – Kappe, Wickelmantel und Kalmuš – zeigen.¹⁶ Es handelt sich um das Felsrelief von Sirkeli¹⁷, das Relief Nr. 64 im Felsheiligtum

¹¹ Bonatz 2000, 137 betont den Rangunterschied zwischen König und Gottheit, der in den unterschiedlich gestalteten Kopfbedeckungen zum Ausdruck kommt.

¹² Einzige Ausnahme unter den Göttern ist der Sonnengott, der den gleichen Mantel wie der König trägt: Kohlmeyer 1983, 64. Doch ist dieser allein schon durch seine Kopfbedeckung, Rundkappe mit Flügelsonne, vom König zu unterscheiden.

¹³ Kohlmeyer 1983, 63 f. Abb. 22.

¹⁴ Orthmann 1971, 481 f. Kat. Darendé 1, Taf. 6 a und S. 487 Kat. İspekçür 1; Bonatz 2000, 137 Abb. 39.

¹⁵ Bonatz 2000, 137.

¹⁶ Orthmann 1971, 289.

¹⁷ Kohlmeyer 1983, 97 Abb. 41 c, Taf. 38.

von Yazılıkaya¹⁸ (Taf. 44, 2) und den Orthostaten Nr. 6 von Alaca Höyük¹⁹. Ergänzend sei auf das Relief Nr. 81 von Yazılıkaya hingewiesen, wo der Gott Šarruma den König Tudḫaliya IV., einen der Bauherren von Yazılıkaya, umarmt.²⁰ Alle aufgelisteten Darstellungen bilden den König mit runder Kappe, Wickelmantel und Kalmuš ab. Im Relief Nr. 81 werden die besonderen Unterschiede in Tracht und Attributen zwischen dem Herrscher und dem ihn umarmenden Gott besonders anschaulich dokumentiert. Šarruma trägt die oben spitz zulaufende, konisch geformte und mit Ornamenten reich geschmückte Kopfbedeckung der Götter, dazu den charakteristischen kurzen Rock und ein Schwert. Der Herrscher dagegen ist im Wickelmantel gekleidet, hat eine runde Kappe auf dem Kopf und den Kalmuš in der Linken. In diesem Ornat ist Tudḫaliya IV. auch in dem Relief Nr. 64 der Hauptkammer A von Yazılıkaya wiedergegeben (Taf. 44, 2).

Keines der Attribute des Dargestellten auf der Samsat-Stele charakterisiert ihn ausschließlich als König, doch die Kombination aller Antiquaria – Wickelmantel, Schnabelschuhe und Kalmuš – lassen angesichts der zur Verfügung stehenden Vergleichsbeispiele aus der Großreichszeit wie aus der späthethitischen Epoche keine andere Schlussfolgerung plausibel erscheinen als die, dass auf der Stele von Samsat nur ein Herrscher dargestellt gewesen sein kann.

Eine Verschleppung aus einem anderen Herrschaftsbereich des späthethitischen Kulturkreises scheidet wohl aus. Es macht keinen Sinn, eine so schwere Stele in einer ausgesprochen steinreichen Gegend zwecks Sekundärverwendung über etliche Kilometer zu transportieren. Wir müssen daher wie in ähnlich gelagerten Fällen davon ausgehen, dass dieses Monument zu der Landschaft gehörte, in der es gefunden wurde; d. h. diese Stele ist als unmittelbares Zeugnis des späthethitischen Königreiches Kummuh zu begreifen, der abgebildete Herrscher demnach ein König dieses kaum bekannten Kleinfürstentums, das bis 708 v. Chr. existierte, als der assyrische Herrscher Sargon II. (721–705 v. Chr.) König Mutallu von Kummuh vom Thron stürzte und diesen letzten Rest politischen Eigenlebens der ehemals kulturell wie sprachlich vielfältigen späthethitischen Staatenwelt in eine assyrische Provinz umwandelte.²¹ Für die Zugehörigkeit zu Kummuh spricht auch die Bedeutung des Fundortes. Samsat war schließlich die Hauptstadt des Landes;²² eine repräsentative Darstellung eines seiner Könige in der Residenzstadt wäre demnach nicht ungewöhnlich, wie die besser erhaltenen und erforschten Beispiele Sam'al (Zincirli) oder Melid (Malatya/Arslan Tepe) dokumentieren.

Die stilistische Nähe der Samsat-Stele zu den älteren Malatya-Reliefs ist von Orthmann überzeugend dargelegt worden. Da diese von ihm Malatya I genannte Stilgruppe, die er in die Stilphase Späthethitisch II einordnet, gemäß einer korrigierten Chronologie der von Kuzi-Tešup, dem Herrscher von Karkemiš, abstammenden Dynastie statt in das 9. in das 12. und 11. Jh. v. Chr.

¹⁸ Bittel u.a. 1941, 92–93 Taf. 24; ders. – J. Boessneck – B. Damm (Hrsg.), Das hethitische Felsheiligtum von Yazılıkaya (Berlin 1975) 155–157 Taf. 39, 2. 40, 1–4. 41, 1. 60. Frontispiz; Kohlmeyer 1983, 133 Taf. 21, 4.

¹⁹ Orthmann 1971, 289 Nr.*3; H. Bossert, Altanatolien (Berlin 1942) 113 f. Abb. 507. 513.

²⁰ Bittel u.a. 1941, 98–100 Nr. 81 Taf. 28. 30 und Titelbild; ders. – Boessneck – Damm a. O. (Anm. 18) 161–163 Taf. 48 f.; Kohlmeyer 1983, 51, Taf. 21, 3 (in der Tabelle auf S. 58 sind Nr. 82 [‘Schwertgott’] und Nr. 81 [‘Umarmungsszene’] vertauscht); J. Seeher, Ein Einblick in das Reichspantheon – Das Felsheiligtum von Yazılıkaya, in: Die Hethiter und ihr Reich, Ausstellungskatalog Bonn (Bonn 2002) 116 f. Abb. 9–10. Die enge Verbindung der in den Götterprozessionen von Yazılıkaya ausgedrückten Glaubensvorstellungen mit der großköniglichen Dynastie betont P. Taracha, Zur Entwicklung des offiziellen Pantheons im Staats- und dynastischen Kult der hethitischen Grossreichszeit, *Journal of Near Eastern Religions* 5, 2005, 99–101.

²¹ Vgl. dazu Messerschmidt 2008, 19–24.

²² Messerschmidt 2008, 25 f. zu Samsat.

datiert werden muss, folgt daraus zwangsläufig eine Zuweisung der Samsat-Stele in die gleiche Zeit. Die einzige erhaltene Darstellung eines kommagenischen Herrschers, die vor der Regierungszeit Antiochos I. entstanden ist, gehört somit zu den ältesten nachgroßreichszeitlichen Monumenten der Eisenzeit Anatoliens.²³

Da die Stele nun nicht in situ gefunden worden ist, kann das ursprüngliche Umfeld und damit jede weitergehende Interpretation über Inhalt und Funktion nur durch Vergleiche mit den Bildwerken anderer späthethitischer Residenzen erschlossen werden. Dabei zeigt es sich, dass eine Abbildung des Königs häufig in Zusammenhang mit kultischen Szenen oder in Darstellungen herrscherlich-repräsentativen Inhalts nichtsakralen Charakters wie Gefolge, Jagd, Kampf und Gelage erfolgt. Diese Bildwerke sind zudem als Orthostatenreliefs in einem architektonischen Rahmen eingebunden, der das optische Erscheinungsbild der Paläste und Tempel der frühen Eisenzeit des nordsyrisch-südostanatolischen Raumes dominierte.²⁴

Besagte Stele aus Samsat gehört nun nicht in diese Kategorie. Die Vorrichtung zum Einlass in eine Basis und die Tatsache, dass beide Schmalseiten Inschriften tragen, verweisen sie in eine andere Denkmälergattung, in die der freistehenden Reliefstelen, Statuen und Sitzbilder, die einer spezifisch späthethitischen und, wie noch gezeigt werden soll, großreichszeitlichen Kulturtradition entstammen.

Freistehende Stelen als Träger von Reliefs und/oder Inschriften gehören zu den auffälligsten Monumenten des späthethitischen Kulturkreises. Ihre vergleichsweise große Zahl wie auch Bildsujet und Thema der Inschriften sowie die Möglichkeit, seit Entzifferung und immer besser

²³ Messerschmidt 2008, 25–26 mit Lit.

²⁴ An dieser Stelle nur eine kleine Auswahl:

Sam'al (Zincirli): Reliefverzierte Orthostaten der inneren Toranlage des südlichen Stadttors bei Orthmann 1971, 537–538 Kat. Zincirli A/2–9 Taf. 55 a–c. 56 a–d (mythologische Figuren mit apotropäischer Funktion, Krieger- und Jagdszenen), dazu Torlöwe Kat. Zincirli A/1; südliches, sog. äußeres Burgtor, geschmückt mit relief-verzierten Orthostaten bei Orthmann 1971, 538–539 Kat. Zincirli B/1, Taf. 57 a; Luschan 1902, 208–211 Taf. 39 (Wagenkampf); Orthmann 1971, 539 Kat. Zincirli B/3–8 Taf. 57 c–h; Luschan 1902, 214–215 Abb. 105 Taf. 37 Mitte (Bankett und Gefolge, Jagdszene); vgl. auch den Plan mit der ursprünglichen Anbringung der Relieforthostaten bei Orthmann 1971, 540 Plan 9; nördlicher Hallenbau, der im östlichen Trakt mit Orthostaten geschmückt ist, bei Orthmann 1971, 545 f. Kat. Zincirli F/1 a–b Taf. 63 b–c (thronender Herrscher mit Dienern), 546–547 Kat. Zincirli F/3–8, Taf. 63 d. f–h. 64 a (Hofstaat); vgl. den Plan mit der ursprünglichen Anordnung der Relieforthostaten bei Orthmann 1971, 547 Plan 10.

Karkemiš: sog. Watergate, Stadttor am Fuß der Akropolis zum Euphrat hin – C. L. Woolley, *The Town Defences, Carchemish II* (Oxford 1921) 103–110 zum Befund, 110–117 zu den Skulpturen, Taf. 16 Grundriss des Tores; Orthmann 1971, 498 Kat. Karkemis Ab/4 Taf. 21 c (Bankettszene, Hofstaat); eine »Great Staircase« und eine »Long Wall of Sculpture« führten vom Fuß der Zitadelle auf den Hügel hinauf – vgl. dazu Woolley 1952, 157–167 Taf. 29 f.; Orthmann 1971, 501–502 zur Anordnung der Orthostatenreliefs an der »Long Wall of Sculpture«, vgl. dazu Orthmann 1971, 500 Plan 4 mit der rekonstruierten ursprünglichen Anordnung der Orthostaten; siehe auch Woolley 1952, Taf. 31 b. 37 b, Taf. B. 37 a–b. 41–42. 43 a; Orthmann 1971, 502 Kat. Karkemis C/5–9 Taf. 24 a–f (Streitwagenszenen); Orthmann 1971, 502–503 Kat. Karkemis C/10–14 Taf. 25 a–b. d. (Kriegeraufmarsch); ein »Processional Entry« führte innerhalb der inneren Stadt zu einem höher gelegenen Areal südlich des »Lower Palace« mit einer »Staircase« und einer »Long Wall of Sculpture« – Woolley 1952, Taf. 41; die Außenfront dieses Gebäudekomplexes war mit Orthostatenreliefs geschmückt – Orthmann 1971, 505–507, Kat. Karkemis F/1–4, Taf. 28 e–f. 29 a–b (Kriegerzug), 507 Kat. Karkemis F/5, Taf. 29 c (Musiker als Teil des Hofstaates), Kat. Karkemis F/8–16 Taf. 29 g. 30 a–h (Opferzug); vgl. den Plan mit der ursprünglichen Anordnung der Orthostaten bei Orthmann 1971, 506–507 Plan 5/6.

Melid (Malatya): Löwentor mit Orthostatenreliefs, die den Herrscher bei der Libation vor den Göttern zeigen – Orthmann 1971, 520–521 Kat. Malatya A/1–7. 9–10, Taf. 39 d–e. 40 a–b. d. 41 b–c, vgl. den Plan mit der ursprünglichen Anordnung der Reliefs S. 521, Plan 7 und S. 522 Kat. Malatya B/1–2 Taf. 42 a–b (Wagenjagd), Kat. Malatya B/3, Taf. 42 c (Speiseszene), der architektonische Kontext dieser Orthostaten bleibt unklar: Orthmann 1971, 522.

werdender Lesung der hieroglyphenluwischen, aber auch aramäischen und phönikischen Texte,²⁵ den inhaltlichen Zusammenhang von Bild und Inschrift transparent werden zu lassen, evozierte eine eingehende Beschäftigung mit dem Material. Obschon daher an Arbeiten zu diesem Thema kein Mangel herrscht, bleiben noch viele Fragen offen.²⁶ Das wichtigste Problem stellt die zeitliche Einordnung dar, die nur im Rahmen einer umfassenden Chronologie sämtlicher späthethitischer Bildwerke erfolgen kann.²⁷ Aber auch manche Aspekte des kulturellen Umfeldes, der die Entstehung dieser Denkmälergattung zu verdanken sind, müssen noch geklärt werden. Immerhin hat die Arbeit von D. Bonatz auf diesem Gebiet wesentliche Fortschritte erzielt.²⁸

Schon seit dem Beginn der Ausgrabungen in den späthethitischen Residenzen ist aufgefallen, dass das dominierende Thema dieser freistehenden Stelen und rundplastischen Standbilder die Verehrung des Verstorbenen respektive der Mitglieder seiner Familie oder Dynastie ist. Nach Bonatz ist das memorativen Funktionen dienende Grabmal als Bild- und Inschriften-Träger eine höchst folgenreiche Innovation der frühen Eisenzeit Nordsyriens, welche zugleich den älteren Brauch der Toten- und Ahnenverehrung aufgreift und dieser monumentalen Ausdruck verleiht.²⁹ Tatsächlich ist Bonatz in der Lage, auf ein vergleichsweise umfangreiches Material zurückzugreifen, welches in die Kategorie 'Grabdenkmal' subsumiert werden muss. Auffallend ist zunächst die Beobachtung, dass Mahlszenen das dominierende Sujet der Reliefstelen sind.³⁰ Allerdings wurden im Gegensatz zu vielen, wenn auch nicht allen, Orthostaten die meisten Stelen nicht in ihrem ursprünglichen Funktionszusammenhang entdeckt. Einigermaßen gesichert ist die Zuweisung der Stele VA 2995 in Berlin an eine Bestattung in Sam'al (Zincirli) sowie der beiden mit eingravierten Bildern thronender Toten beim Mahl versehenen Stelen an das Gräberfeld Yunus bei Karkemiš.³¹ Ein Totenmahlrelief zeigt auch eine zu einem Grab gehörende Stele vom Tell Rifa'at³² sowie die Grabstele des Si'gabbar, Priester des Mondgottes Sahar, von Neirab³³. Hier ist die funerale Bestimmung durch die aramäische Inschrift gesichert. Auf einer zweiten Stele vom gleichen Ort, nach Ausweis der Inschrift des Sin-zer-ibni, gleichfalls Priester des Sahar, ist

²⁵ Forschungsgeschichte und Zusammenstellung sämtlicher bisher entdeckter hieroglyphenluwischer Inschriften der Eisenzeit: Hawkins 2000, 1–3. 6–17 zur Entstehung der Schrift und ihrer Datierung sowie zur Forschungsgeschichte und S. 38–591 eine Zusammenstellung der Inschriften.

²⁶ Nur einige der wichtigsten Arbeiten seien genannt: Orthmann 1971; H. Genge, Nordsyrisch-südanatolische Reliefs (Kopenhagen 1979); Hawkins 1980, 213–225; Hawkins 1989, 189–197.

²⁷ Die Forderung nach einer revidierten Chronologie der späthethitischen Bildwerke ergibt sich aus der Entdeckung des Siegels des Kuzi-Tešub bei den Ausgrabungen in Lidar Höyük am Euphrat oberhalb von Samsat: J. D. Hawkins, Kuzi-Tešub and the 'Great Kings' of Karkemiš, *AnSt* 38, 1988, 99–108; Hawkins 2000, 286–288. 574 f. Kat. 13.1 Taf. 328; vgl. dazu Messerschmidt 2008, 16–19.

²⁸ Bonatz 2000, 180–182 mit einer knappen Synthese.

²⁹ Bonatz 2000, 171 f. 180–182.

³⁰ Orthmann 1971, 376 weist die Speiseszenen bis auf wenige Ausnahmen den Stelen zu, obwohl er zugeben muss, dass sie auf Orthostaten durchaus belegt sind, wenn auch seltener: Orthmann 1971, 539 Kat. Zincirli B/3, Taf. 57 c.

³¹ Sam'al: R. Koldewey, Die Architektur von Sindschirli, in: *Orient-Comité zu Berlin* (Hrsg.), *Ausgrabungen in Sindschirli II* (Berlin 1898) 139–141 Abb. 44 f. Taf. 19; Orthmann 1971, 549 Kat. Zincirli K/2, Taf. 66 d; J. Voos, Zu einigen späthethitischen Reliefs aus den Beständen des Vorderasiatischen Museums Berlin, *AoF* 12, 1985, 71 Anm. 26 Abb. 3; Bonatz 2000, 21 Kat. C 46, Taf. 17. Karkemiš: Orthmann 1971, 517 Kat. Karkemis L/1–2, Taf. 37 f–g; Hawkins 1980, 215; Bonatz 2000, 18 Kat. C 18, Taf. 11 und S. 21 Kat. C 45 Taf. 17.

³² M. V. Seton Williams, *Preliminary Report on the Excavations at Tell Rifa'at, Iraq* 23, 1961, 70 Taf. 33 b; Bonatz 2000, 17 f. Kat. C 14 Taf. 10.

³³ Hawkins 1980, 215 f. Taf. 5 c; Orthmann 1971, 379; Börker-Klähn 1982, 246 Kat. 302; Bonatz 2000, 20 Kat. C 35, Taf. 15, S. 68 Kat. C 35 die Inschrift, S. 156 zum kulturgeschichtlichen Kontext.

eine allein stehende Person abgebildet.³⁴ Diese Stele bestätigt, dass auch Reliefs mit der Darstellung einer einzelnen, stehenden Figur als Grabdenkmal zu begreifen sind. Die Reliefstelen mit Herrscherdarstellungen, zu denen auch SAMSAT I gehört, müssen angeschlossen werden.³⁵

Eine Vielzahl von Reliefstelen mit Totenmahlszenen stammt aus Maraş, der Hauptstadt des späthethitischen Fürstentums Gurgum. Eine funerale Funktion dieser zumeist inschriftlosen Stelen, die ausnahmslos nicht in situ gefunden worden sind, ergibt sich zum einen aus dem gewählten Bildthema, dessen Zusammenhang mit Bestattungen an anderen Orten nachgewiesen ist, zum anderen aber auch aus der Inschrift von MARAŞ 2, deren Inhalt in Kombination mit der Darstellung einer Totenmahlszene die Deutung als Grabdenkmal gewährleistet.³⁶ Eine weitere Stele aus Maraş mit der Abbildung einer einzelnen Person, die nach links gewandt ist, und einer Inschrift, die über das gesamte Reliefbild verläuft (MARAŞ 8), weist Bonatz ebenfalls den Grabdenkmälern zu.³⁷

Weitere Stelen ohne Bild, aber mit Inschrift, aus verschiedenen Orten Südostanatoliens bestätigen aufgrund des Textinhalts die Interpretation der Stelen als Grabdenkmäler.³⁸

Dass diese Grabdenkmäler nicht nur memorative Bedeutung besaßen, sondern Gegenstand eines Toten- und Ahnenkultes waren, verdeutlicht der archäologische Befund in Guzana (Tell Halaf). In diesem aramäischen Fürstensitz des 10. und 9. Jh. v. Chr. sind rundplastische Darstellungen verstorbener Ahnen der regierenden Familie ausgegraben worden. Zwei weibliche Grabfiguren thronen oberhalb der Abdeckung zweier Gräfte, die den Leichenbrand enthalten.³⁹ In einem Kultraum wurde das Doppelsitzbild eines Herrscherpaares und eine Götterstatue freigelegt; ein gemeinsamer Altar diente der Aufnahme von Opfern sowohl für die Gottheit als auch für das Herrscherpaar.⁴⁰ Allerdings ist die Interpretation der Statue als Gott nicht zwingend, da entsprechende Attribute fehlen bzw. nicht erhalten sind.⁴¹ Für eine mögliche Deutung als Herrscher spricht die Kolossalstatue des Panamuwa II. von Sam'al, aus deren sam'alischer Inschrift hervorgeht, dass sein Sohn Barrakib diese Statue seines Vaters zum Andenken an diesen aufgestellt

³⁴ Orthmann 1971, 379; Börker-Klähn 1982, 246 Kat. 303; Bonatz 2000, 17 Kat. C 11 Taf. 9 und S. 67 Kat. C 11 zur Inschrift, S. 156 zum kulturgeschichtlichen Kontext.

³⁵ Auch Börker-Klähn 1982, 81 Anm. 288 zählt SAMSAT 1 zu den möglichen Anwärtern für eine Aufnahme in die Denkmälergattung der Grabmonumente.

³⁶ Hawkins 1989, 189; Hawkins 2000, 273 f. Kat. IV. 10 Taf. 124; Bonatz 2000, 156 zu den problematischen Fundumständen der Maraş-Stelen.

³⁷ Bonatz 2000, 16 Kat. C 1 und S. 32. 67 Kat. C 1 Taf. 8; Hawkins 2000, 252 f. Kat. IV. 1 Taf. 106–107. Nach Hawkins 2000, 251–252 keine Grabstele; weitere Grabstelen aus Maraş mit hieroglyphenluwischen Inschriften nach Hawkins: Hawkins 2000, 274 f. Kat. IV.11 Taf. 125 (MARAŞ 9 - thronende Frau mit Kind), 275 Kat. IV. 12 Taf. 126 (MARAŞ 12 - Totenmahlszene).

³⁸ Hawkins 1989, 189–197 Taf. 42: SHEIZAR, KULULU 2, TİLSEVET; Hawkins 2000, 178–180 Kat. II. 43 Taf. 62 (TİLSEVET), S. 487 Kat. X. 21 (KULULU 2), S. 416 Kat. IX. 14 Taf. 227–228 (SHEIZAR).

³⁹ E. Strommenger, Grabformen und Bestattungssitten im Zweistromland und in Syrien von der Vorgeschichte bis zur Mitte des 1. Jahrtausends v. Chr. (Diss. Berlin 1954) 177–179; A. Moortgat u.a., Tell Halaf III (Berlin 1955) 7–8. 35–36 Kat. A 1–2 Taf. 1–9; Orthmann 1971, 126 f. Taf. 13–14; N. Cholidis – L. Martin, Der Tell Halaf und sein Ausgräber Max Freiherr von Oppenheim (Berlin 2002) 12–17 Abb. 10–13; W. Orthmann, Die aramäisch-assyrische Stadt Guzana (Saarbrücken 2002) 47–60 Abb. 26–32; Bonatz 2000, 154 f. Abb. 42; H. Niehr, Bestattung und Ahnenkult in den Königshäusern von Sam'al (Zincirli) und Guzana (Tell Halaf) in Nordsyrien, ZDPV 122/2, 2006, 111–139; zur Datierung der Bildwerke vom Tell Halaf vgl. die revidierte Chronologie bei D. Keller, Die aramäische und neuassyrische Besiedlung des Tell Halaf (10.–7. Jh. v. Chr.), KölnJb 30, 1997, 37–44.

⁴⁰ Strommenger 1954 a. O. (Anm. 39) 178–179; Moortgat 1955 a. O. (Anm. 39) 28–30. 120 f. Kat. C 1–2 Taf. 146–149; Orthmann 1971, Taf. 13; Cholidis – Martin 2002 a. O. (Anm. 39) 17 f. Abb. 14.

⁴¹ Ähnlich vorsichtig Orthmann 1971, 378.

hat.⁴² Sollte sich diese Interpretation bewahrheiten, müsste der Kultraum in Guzana als repräsentativer architektonischer Rahmen begriffen werden, der ausschließlich dem Herrscher- und Ahnenkult diene. Falls zudem das Doppelsitzbild im Kultraum ein verstorbenes Fürstenpaar wiedergibt, dem geopfert wurde, ist die Möglichkeit einer räumlichen Trennung von Totenkult und Bestattung erwiesen. Ausgehöhlte Gefäße in den Händen sowohl des Doppelsitzbildes als auch der beiden thronenden Grabfiguren auf dem Tell Halaf besaßen nicht nur motivischen Charakter – da natürlich auch in diesem Fall eine Interpretation als Totenmahlszene naheliegt –, sondern dienten sicherlich zur tatsächlichen Aufnahme von Totenopfern.⁴³

Dass die Herrscher schon zu Lebzeiten nicht nur für die Grablege, sondern auch für den Vollzug regelmäßiger Totenopfer Sorge trugen, belegt die Inschrift einer Statue des Gottes Hadad aus dem nordöstlich von Sam'al (Zincirli) gelegenen Gerçin. In dieser Inschrift verpflichtet deren Verfasser Panamuwa I. seine Nachkommen, dafür zu sorgen, dass er als Verstorbener Anteil hat an den der Gottheit dargebrachten Trank- und Speiseopfern.⁴⁴

Die kultische Verehrung des lebenden wie des toten Herrschers durch Opfer dokumentiert eine eigenartige Anlage auf dem Kızıldağ. Vor dem Relief eines Herrschers, das in eine Felswand eingearbeitet worden ist, befindet sich eine künstliche Plattform, die über eine Treppenanlage zu erreichen ist und als Schauplatz kultischer Handlungen vor dem Königsbild gedient haben könnte. Laut Inschrift heißt der Dargestellte Großkönig Hartapus, Sohn des Großkönigs Muršili (KIZILDAĞ 1).⁴⁵

⁴² Hawkins 1980, 213–214 Taf. 3 d; R.-B. Wartke, Sam'al (Berlin 2005) 62–64. 69 Abb. 62; eine Interpretation als Abbild eines verstorbenen Herrschers mit kultischer Verehrung liegt auch bei einer zweiten kolossalen Statue aus Zincirli nahe: Hawkins 1980, 214 Taf. 3 b; Orthmann 1971, 545 Kat. Zincirli E/1 Taf. 62 c–e; für zwei Kolossalstatuen aus Malatya und Karkemiš ist ein ähnlicher Zusammenhang, Verehrung des verstorbenen Herrschers durch Beopferung, anzunehmen: Hawkins 1989, 189.

⁴³ Orthmann 1971, 378; Bonatz 2000, 154–155 beschäftigt sich mit den gesellschaftlichen Implikationen der späteren Zusetzung der beiden Grabkammern mit den Sitzfiguren und der darauf erfolgten Unterbrechung des Totenkultes.

⁴⁴ Orthmann 1971, 378. 483–484 Kat. Gerçin 1, Taf. 7 d; Wartke a. O. (Anm. 42) 61–62. 68 Abb. 61.

⁴⁵ Vier weitere Inschriften vom Kızıldağ und zwei von dem benachbarten Karadağ gehen auf diesen Hartapus zurück: Hawkins 2000, 433–436 Kat. X. 1–5 Taf. 236–239 (KIZILDAĞ 1–5), 436–437 Kat. X. 6–7 Taf. 240–242 (KARADAĞ 1–2). Die Datierung der Anlage in das 9. Jh. v. Chr. beruht allein auf der stilistischen Beurteilung des Reliefs, da die assyrisierenden Einflüsse in Haar- und Bartfrisur auf die assyrische Orthostatenreliefkunst im NW-Palast von Kalḫu/Nimrud zur Zeit Aššurnasiraplis II. (883–859 v. Chr.) verwiesen; vgl. dazu K. Bittel, Die Hethiter (München 1976) 238 f. Abb. 270. Dagegen plädiert Börker-Klähn 1982, 86 für eine Einordnung »nach 1200«. Für eine Frühdatierung spricht sich aus paläographischen Gründen Hawkins aus. Er betont nachdrücklich, dass die Inschriften noch der Großreichszeit nahe stehen, das Relief könnte eine Zutat späterer Zeit sein: Hawkins 2000, 434 f. Noch in die Großreichszeit datiert D. Sürenhagen, Hartapus – Ein Sohn Mursilis II.?, SMEA 50/II, 2008, 729–738 die Inschrift, während er das Relief aus stilistischen Gründen sogar in den Beginn des 7. Jh. v. Chr. einordnen möchte. Eine zeitliche Trennung von Relief und KIZILDAĞ 1 wirft allerdings Probleme auf, denn offenkundig wird die thronende Figur in der Hieroglyphen-Kartusche namentlich bezeichnet, d. h. Inschrift und Relief beziehen sich aufeinander. Daher geht auch Börker-Klähn 1982, 86 Anm. 317 von einer gemeinsamen Entstehung von Bild und Inschrift aus. Einen möglichen Ausweg aus dem Dilemma bietet vielleicht der Verweis auf den sog. Weißen Obelisk Aššurnasiraplis I. (1048–1030 v. Chr.), der die charakteristischen Stilelemente der neuassyrischen Reliefs bereits vorwegnimmt, so dass der bisher auf Aššurnasirapli II. (883–859 v. Chr.) fixierte Beginn neuassyrischer Kunst womöglich weiter zurückdatiert werden muss. Die Datierung des Weißen Obelisk war lange Zeit umstritten. J. E. Reade, Aššurnasirapli I and the White Obelisk, Iraq 37, 1975, 129. 138–150 datiert mit guten archäologischen wie philologischen Argumenten die Pfeilerstele in die Regierungszeit Aššurnasiraplis I. Reade betont nachdrücklich, dass die neuassyrische Kunst nicht erst unter Aššurnasirapli II. entstanden ist, sondern auf Traditionen basiert, die bis in das 13. Jh. v. Chr. zurückgehen; siehe auch Börker-Klähn 1982, 60. 179 f. Kat. 132, die ihre Ausführungen zur Datierung auf die philologischen Analysen W. v. Sodens stützt, der die Stele nicht mehr einem König Aššurnasirapli, sondern einem bisher unbekanntem Eponym [*limu*] gleichen Namens zuweisen will. Doch auch v. Soden datiert den Obelisk früher als 9. Jh. v. Chr.

Die Wurzeln der Bestattungsbräuche, der Toten- und Ahnenkulte sowie der damit verknüpften Jenseitsvorstellungen der späthethitisch-aramäischen Staatenwelt Nordsyriens und Südostanatoliens liegen zweifellos in der Bronzezeit, dürften aber durchaus unterschiedlicher Herkunft sein. So sind für Syrien und den palästinischen Raum die Masseben belegt, in neolithischen Traditionen wurzelnde bild- und inschriftlose, meistens nur grob, manchmal auch überhaupt nicht bearbeitete, hochkant gestellte Blöcke stelenartigen Charakters, die nicht nur die Gräber markierten, sondern auch Gegenstand kultisch bedingter Opferungen waren.⁴⁶ Wenn auch Syrien und Palästina als Ursprung dieser Tradition geortet werden können, so findet sie sich auch in Anatolien wieder, wie der Begräbnisplatz von Ilica in Zentralanatolien für die althethitische Zeit belegt.⁴⁷ Dagegen sind Masseben östlich von Mari nicht mehr nachweisbar; daher muss der assyrisch-babylonische Raum als Traditionsträger und -vermittler ausgeschlossen werden.⁴⁸

Dass im Gegensatz zu mancher Auffassung in der Forschung Stelen als Bildträger in Syrien durchaus keine Fremdkörper, sondern vereinzelt bereits mit Reliefs versehen waren bzw. anthropomorphe Gestalt annehmen konnten, zeigen die erhaltenen Zeugnisse des Ĝebelet el-Beda, die in das ältere Frühdynastikum datiert werden.⁴⁹ Neueren Forschungen und feldarchäologischen Entdeckungen zufolge existierte bereits in der älteren Bronzezeit in Syrien ein ausgeprägter Toten- und Ahnenkult mit Beopferung von rundplastischen Statuen, Sitzbildern und Reliefs im dynastischen Rahmen, wie die Ausgrabungen in Tell Chuëra für das 3. Jt.⁵⁰, die Grabungen in Ebla, Qatna und Ugarit für das 2. Jt. v. Chr. bezeugen. Texte aus Mari belegen diese Kultpraxis von Totenopfern für verstorbene Herrscher auch für diese Stadt.⁵¹ Bemerkenswert ist vor allem der archäologische Befund in Qatna: Dort wurde im Nordteil des Königspalastes unterhalb des

⁴⁶ Börker-Klähn 1982, 77 f.

⁴⁷ W. Orthmann, Das Gräberfeld bei Ilica (Wiesbaden 1967) 10–35 Katalog der Gräber, Taf. 8 a–d; Börker-Klähn 1982, 78 Anm. 267 Nr. 4.

⁴⁸ Börker-Klähn 1982, 78; Meyer 1997, 302–304 betont die Verknüpfung zwischen Massebentradition und den nomadischen Gesellschaftsstrukturen im syrisch-levantinischen und nordmesopotamischen Raum. Fraglich bleibt jedoch, ob nicht die berühmte Stelenreihe in Assur auf die Existenz ebensolcher Bräuche hinweisen könnte: Meyer 1997, 308–309; jedoch dürfte auf jedem Fall Bonatz 2000, 138–139 mit seiner Feststellung recht behalten, wonach in Mesopotamien »weder Statuen noch Stelen eine unmittelbare Bedeutung für den Totenkult« besaßen. Dagegen ist der Ahnenkult bei den Hurritern nachgewiesen, wie K. van der Toorn, Gods and Ancestors in Emar and Nuzi, ZA 84, 1994, 38–59 herausgearbeitet hat. Zugleich versteht er diese Bräuche als eine regionale Besonderheit des nordsyrischen Raumes und bekräftigt, dass im Zentrum der babylonischen Kultur, im Süden Mesopotamiens, diese Traditionen keine Rolle gespielt haben, eine Ansicht, die von Nunn 2006, 267 nachdrücklich unterstrichen wird; vgl. aber hier Anm. 50.

⁴⁹ Börker-Klähn 1982, 121–122 Kat. 13 f.; Meyer 1997, 294–309; A. Moortgat, Tell Chuëra in Nordost-Syrien. Bericht über die vierte Grabungskampagne 1963 (Köln 1965) 49–52 Abb. 36 a–b.

⁵⁰ Einen kleinen Kultraum mit Nischen (sog. Kleiner Anten-Tempel, Schicht 4), in denen Statuetten standen, die als Ahnenbilder beopfert wurden, legten die Ausgräber in Tell Chuëra in Nordostsyrien frei, nicht weit vom Ĝebelet el-Beda entfernt: A. Moortgat, Tell Chuëra in Nordost-Syrien. Vorläufiger Bericht über die fünfte Grabungskampagne 1964 (Wiesbaden 1967) 45 f.; ders./U. Moortgat-Correns, Tell Chuëra in Nordost-Syrien. Vorläufiger Bericht über die sechste Grabungskampagne 1973 (Berlin 1975) 22; eine ähnliche Funktion könnte auch eine Stelenreihe an der Ostflanke des Ruinenhügels haben: Moortgat a. O. (Anm. 49) 52. Allerdings: Wenn die Statuetten aus Tell Chuëra Bestandteil eines Ahnenkultes waren, dann ist eine solche Möglichkeit auch für das mesopotamische Kernland nicht auszuschließen, da die frühdynastischen Beterstatuetten, zu denen die Figuren aus Tell Chuëra gehören, eine Fundgattung repräsentieren, deren Verbreitungsgebiet neben Nordsyrien auch Mesopotamien und Elam umfasst: E. Braun-Holzinger, Frühdynastische Beterstatuetten (Berlin 1977) 10 mit Anm. 2 und S. 18 f. Sie betont zwar, dass Beterstatuetten zunächst als Abbild des Stifters den Göttern geweiht wurden, dass die Figuren aber nach dem Tod des Weihenden durchaus als Ahnenbilder in Verbindung mit einem entsprechenden Kult gedient haben könnten, zumal ein solcher z. B. in den Wirtschaftstexten von Lagaš belegt sei.

⁵¹ Nunn 2006, 268–273.

Bodenniveaus ein Hypogäum freigelegt, das als Begräbnisstätte der Herrscherfamilie diente. Den Eingang flankierende Sitzfiguren mit Schalen in der rechten Hand erfüllten offensichtlich die Funktion von Ahnenbildern, vor denen geopfert wurde. Dazu kommen weitere Indizien, die auf einen ausgeprägten Totenkult der Dynastie verweisen.⁵²

Wichtiger für das Verständnis späthethitischer Grabmonumente sind sicherlich die hethitischen Traditionen der Großreichszeit. Die Keilschrifttexte aus Boğazköy bezeugen ausführliche Rituale, die beim Tod des Großkönigs vollzogen werden mussten.⁵³ Im Mittelpunkt der 14-tägigen Feierlichkeiten stand die Kremation des Toten und die Einrichtung der Grablege für den Herrscher. Aus den Texten geht eindeutig hervor, dass sich Verbrennungsplatz und letzte Ruhestätte an zwei räumlich voneinander getrennten Lokalitäten befanden.⁵⁴ Als Pyra des Großkönigs dürfte Yazılıkaya gedient haben; die Herrschergruft wird im Bereich der untersten Stadtterrasse im Nordareal von Hattuša (Boğazköy) vermutet.⁵⁵ Zu den Totenbräuchen gehört die Schaffung eines Abbildes des verstorbenen Herrschers, vor dem geopfert werden sollte.⁵⁶ Für beides hatte der Sohn und Nachfolger des toten Königs zu sorgen. Hattušili III. hat sogar den babylonischen Herrscher Kadašman-Enlil in der Mitte des 13. Jh. v. Chr. um die Entsendung eines Bildhauers für die Anfertigung von Ahnenstatuen gebeten.⁵⁷ Šuppiluliuma II. wiederum berichtet ausdrücklich von der Vollendung des Abbildes seines verstorbenen Vaters Tudḫalijas IV., der Anbringung einer – wahrscheinlich hieroglyphenluwischen – Inschrift an dem Bild und dessen Aufstellung an einem für die Ahnenverehrung bestimmten Ort.⁵⁸

Da jeder neue König in Hattuša für die Aufstellung eines Bildes des Verstorbenen und dessen Beopferung verantwortlich war, entstand mit der Zeit eine regelrechte Ahnengalerie der Könige und ihrer engsten Familienangehörigen wie der Königinnen, die den gleichen Anspruch auf Toten- und Ahnengedenken hatten. Opferlisten aus dem 13. Jh. geben eine Ahnung von der Größe jener Ahnengalerie;⁵⁹ die in diesen Listen zugleich vermittelten Informationen über die Art der Opfer,

⁵² Nunn 2006, 270 f.; detailliert zum Grabungsbefund: M. Al-Maqdissi u.a., Das königliche Hypogäum von Qatna: Bericht über die syrisch-deutsche Ausgrabung im November-Dezember 2002, MDOG 135, 2003, 191–211; M. Novák u. a., Ausgrabungen im bronzezeitlichen Palast von Tall Mišrife/Qatna 2002: Vorbericht der deutschen Komponente des internationalen Kooperationsprojektes, MDOG 135, 2003, 138–148. 156–162 Abb. 11. 17–20; H. Dohmann-Pfälzner u. a., Ausgrabungen in Tall Mišrife-Qatna 2004 und 2005: Vorbericht der deutschen Komponente des internationalen Kooperationsprojektes, MDOG 138, 2006, 85–105.

⁵³ Grundlegend: Otten 1958, 12–17; Haas 1994, 243–248.

⁵⁴ Börker-Klähn 1995, 69–92; Bonatz 2000, 152 f.; A. Schachner, Die Ausgrabungen in Boğazköy-Hattuša, AA 2008/1, 120 vermutet, dass ein großreichszeitliches Bauwerk auf dem Yenicekele in Boğazköy eine Funktion im Kult des verstorbenen Herrschers gehabt haben könnte.

⁵⁵ Börker-Klähn 1995, 86–92.

⁵⁶ H. Otten, Die hethitischen 'Königslisten' und die altorientalische Chronologie, MDOG 83, 1951, 58; Otten 1958, 14; Haas 1994, 246–248.

⁵⁷ Börker-Klähn 1994, 355.

⁵⁸ H. Otten, Neue Quellen zum Ausklang des Hethitischen Reiches, MDOG 94, 1963, 16–23.

⁵⁹ Börker-Klähn 1995, 361–367; Otten 1951 a. O. (Anm. 56) 58–59; Haas 1994, 247 f.; die Bedeutung dieser Ahnenbilder bezeugt auch die Nachricht, wonach Muwatalli II. bei Verlegung der großköniglichen Residenz nach Tarhuntašša neben den Götterstatuen auch die Ahnenbilder in die neue Hauptstadt verbringen ließ: Börker-Klähn 1994, 363. Die Bedeutung des Totenkultes, den der Sohn für seinen verstorbenen Vater zu vollziehen hatte, läßt sich anhand einer heiklen Konstellation während des folgenreichen dynastischen Konfliktes in der großköniglichen Familie in der Mitte des 13. Jh. v. Chr. aufzeigen. Mit dem Eintritt Kuruntas in die Familie Hattušilis III. ist er nunmehr Neffe seines leiblichen Vaters geworden und damit nicht mehr zuständig für den Totenkult seines Vaters. Eine weiterhin erfolgte Ausübung dieses Kultes wäre einer Unterminierung seiner neuen rechtlichen Stellung als adoptierter Sohn Hattušilis III. gleichgekommen: J. Börker-Klähn, Archäologie und 'Apologie', SMEA 30, 1992, 103 mit Anm. 67.

die dem Bild eines jeden Verstorbenen zuteil wurden, zeigen deutlich, dass die toten Herrscher tatsächlich als Götter galten. ‘Gott werden’ ist daher auch eine gängige Umschreibung im hethitischen Schrifttum für den Tod des regierenden Herrschers.⁶⁰

Über das Aussehen dieser ‘Bilder’ wissen wir zur Zeit nur wenig, da diese bisher archäologisch noch nicht nachgewiesen werden konnten. Jedoch geben die Schriftquellen zu erkennen, dass es sich um rundplastische Sitzfiguren gehandelt haben könnte.⁶¹ Vielleicht sind die Grabfiguren aus Tell Halaf eine späte ikonographische Parallele dieser Ahnenbilder; auch die bereits erwähnte Stele von İspekçür (İSPEKÇÜR) muss wahrscheinlich dahingehend verstanden werden, dass der Enkel Arnuwantis II. vor den thronenden Abbildern seines Ahn Arnuwantis I. und dessen Gemahlin ein Trankopfer darbringt (Taf. 44, 1). Demnach wäre der schriftlich überlieferte Ahnenkult der Großreichszeit hier in einem früheisenzeitlichen Monument bildlich verewigt.⁶²

Die Sitzfiguren vom Tell Halaf und die İspekçür-Stele dokumentieren das Weiterleben dieser Traditionen nach dem Untergang des Hethiterreiches; trotzdem können die Veränderungen nicht geleugnet werden. Die Vielzahl von Relieftelen für Verstorbene wie auch die Visualisierung der für den Totenkult der Hethiter bezeugten Speise- und Trankgabe am Grab in Form von Totenmahlszenen dürften als grundlegende Neuerung der frühen Eisenzeit angesprochen werden, wie Bonatz ausführlich herausgearbeitet hat.⁶³ Wahrscheinlich führte der Brauch, Stelen mit Reliefs zu versehen, unter hethitischem Einfluss zu einer beispiellosen Blüte dieser Denkmalgattung in Nordsyrien, indem die meist anikonischen Masseben syrisch-palästinischer Provenienz nun mit Reliefs ausgestattet wurden.⁶⁴ Unter soziologischen Aspekten bedeutsam ist die Beobachtung, dass das bildlich monumentalisierte Grabmal nicht mehr allein dem König und seiner Familie vorbehalten war, sondern zumindest einem größeren Kreis sozialer Leitgruppen offen stand.⁶⁵ Dass die Zahl verwendeter Bildsujets auf Totenmahl-, Krieger- und Herrscherszenen beschränkt blieb, verweist wiederum auf die Herkunft aus dem monarchisch-repräsentativen Milieu des Hethiterreiches der Bronzezeit.

Die in älteren Traditionen wurzelnden anikonischen Grabstelen waren auch weiterhin im Gebrauch; sie existierten zeitlich neben dem bildnerischen Schmuck späthethitischer Machart und überdauerten diesen. Jedoch fällt auf, dass es neben den unbearbeiteten Steinen auch bearbeitete gab, und diese oft in einem größeren architektonischen Rahmen mit funeralem Bezug, der wiederum auf einen Ahnenkult verweist. Masseben in Stelenform in einem Kultbezirk, früher von einer Temenosmauer und Kultgebäuden umgeben, wurden in Dikilitaş bei Elbistan freigelegt.⁶⁶ Eine urartäische Fürstenbestattung vom Altıntepe in der Umgebung von Erzerum in Ostanatolien steht in baulichem Zusammenhang mit einem architektonisch gestalteten Platz, in dessen Zentrum ursprünglich vier Stelen mit gerundetem oberen Abschluss und sorgfältig geglätteter Vorderseite aufrecht vor einem gemeinsamen Altar standen. Bemerkenswert ist die Beobachtung, dass

⁶⁰ Börker-Klähn 1994, 363; Otten 1958, 12. 16; gegen eine Vergöttlichung des verstorbenen Herrschers: Haas 1994, 243.

⁶¹ Otten 1958, 14.

⁶² Zu dieser Interpretation vgl. Börker-Klähn 1994, 356 f.

⁶³ Bonatz 2000, 140–244 bes. 142.

⁶⁴ Börker-Klähn 1982, 80.

⁶⁵ Bonatz 2000, 156. 178 f.

⁶⁶ T. Özgüç, *Archaeological Journeys in the Plain of Elbistan and the Excavation of Karahöyük*, *Belleten* 12, 1948, 233 Taf. 50, 1; Börker-Klähn 1982, 78 Anm. 267 Nr. 7.

die Anlage der Gräber der Errichtung der Stelen vorausgingen, d. h. erst nach Einrichtung der letzten Grablege wurde diese Vorrichtung, die zweifellos einem dynastischen Ahnenkult galt, geschaffen.⁶⁷ J. Börker-Klähn hat darauf hingewiesen, dass die bild- und inschriftlosen Stelen ursprünglich bemalt gewesen sein könnten. Daher darf die Möglichkeit nicht ausgeschlossen werden, dass viele bearbeitete und mit glatter Oberfläche versehene Stelen eben nicht in die Denkmälergattung der anikonischen Masseben subsumiert werden dürfen.⁶⁸

Zusammenfassend bleibt festzuhalten, dass im nordsyrisch-südostanatolischen Raum in der frühen Eisenzeit ein ausgeprägter Totenkult präsent war, kombiniert mit bildlichen Darstellungen des Toten, selten in rundplastischer Form, häufiger in Gestalt reliefierter Grabstelen, die zu einer visuellen Monumentalisierung des Grabes führten. Zumindest für die Sphäre des Herrschers ist die Verknüpfung des Kultes der Verstorbenen mit einer nach dynastischen Prinzipien erfolgten Verehrung der Ahnen vor ihren Bildern nachgewiesen; dieser dynastische Herrscher- und Ahnenkult reicht bis in die Bronzezeit zurück und ist nur vor dem Hintergrund nordsyrischer und anatolisch-hethitischer Traditionen begreifbar.

In diesen Kontext muss die Stele aus Samsat eingeordnet werden; alle Indizien weisen darauf hin, in ihr das Grabdenkmal eines Königs von Kummuh zu sehen, vor dem analog zu anderen Funeralmonumenten des späthethitischen Kulturkreises Opfer für den Verstorbenen im Rahmen eines Ahnenkultes, der in Nordsyrien zu diesem Zeitpunkt bereits auf eine lange Tradition zurückblicken kann, dargebracht wurden.

Der kommagenische Herrscher- und Ahnenkult

Im 1. Jh. v. Chr. existierte auf dem Gebiet des ehemaligen späthethitischen Fürstentums Kummuh ein kleines, recht unbedeutendes hellenistisches Königreich, dessen vergleichsweise junge Geschichte nur bis in das 3. Jh. v. Chr. zurückreicht.⁶⁹ Um 69 v. Chr. bestieg Antiochos I. den kommagenischen Königsthron; im Gegensatz zu seinen Vorgängern entwickelte er einen ambitionierten Herrscherkult, der auch die religiöse Verehrung seiner dynastischen Ahnen einbezog und mit großem künstlerischen und ökonomischen Aufwand betrieben werden sollte.⁷⁰ Über das

⁶⁷ Börker-Klähn 1982, 78 Anm. 267 Nr. 9, S. 79 f.; J. V. Canby, *The Stelenreihe at Assur, Tell Halaf, and Masebot, Iraq* 38, 1976, 119; T. Özgüç, *Altintepe II* (Ankara 1969) 28–33. 73 f. Abb. 29–33 Taf. 26 f.; Meyer 1997, 307–308.

⁶⁸ Börker-Klähn 1982, 79–80.

⁶⁹ W. Messerschmidt 2000, 40–42; zuletzt Facella 2006, 137–224, dort auch zur Geschichte des Landes in achämenidischer Zeit: Facella 2006, 78–135 und M. Facella, *Darius and the Achaemenids in Commagene*, *Persika* 14, 2009, 379–414.

⁷⁰ Trotz einer umfangreichen Literatur fehlt bis heute eine vollständige Erfassung des Inschriften- und Denkmälerbestandes. Vor allem eine erneute Edition sämtlicher kommagenischer Inschriften ist ein Desiderat der Forschung. Sie wird zur Zeit von C. Crowther, M. Facella, G. Petzl und G. Staab vorbereitet. Noch immer unverzichtbar ist daher das großartige Werk von K. Humann – O. Puchstein, *Reisen in Kleinasien und Nordsyrien I–II* (Berlin 1890) 238–353; außerdem die jüngere Literatur: H. Dörrie, *Der Königskult des Antiochos von Kommagene im Lichte neuer Inschriftenfunde*, *AbhGöttingen, phil.-hist. Kl. III*, 60 (Göttingen 1964); Wagner – Petzl 1976, 201–223; Wagner 1983, 177–224; ders., *Die Könige von Kommagene und ihr Herrscherkult*, in: Wagner 2000, 11–26; B. Jacobs, *Das Heiligtum auf dem Nemrud Dağı*, in: Wagner 2000, 27–36; ders., *Die Religionspolitik des Antiochos I. von Kommagene*, in: Wagner 2000, 45–50; Jacobs 1998, 37–47; Messerschmidt 2000, 37–44; Facella 2006, 73–297; Facella – Crowther 2003, 41–80; G. Petzl – J. Wagner, *Relief- und Inschriftenfragmente des kommagenischen Herrscherkultes aus Ancoz*, in: G. Heedemann – E. Winter (Hrsg.), *Neue Forschungen zur Religionsgeschichte Kleinasien*, *AMS* 49 (Bonn 2003) 85–96; zur Kritik an der von Crowther und Facella verfochtenen neuen Chronologie der Abfolge der Inschriften und Reliefs siehe B. Jacobs – R. Rollinger, *Die 'himmlischen Hände' der Götter. Zu zwei neuen Datierungsvorschlägen für die kommagenischen Reliefstelen*, *Parthica* 7, 2005, 137–154.

ganze kommagenische Staatsgebiet wurde ein Netz von τεμένη gelegt, das auf die Verehrung des vergöttlichten Herrschers abzielte. Reichten die Anfänge dieser kultischen Anbetung des lebenden Königs bis in die ersten Regierungsjahre zurück, so wurde das ursprüngliche Konzept nach einer astrologischen Interpretation einer astronomischen Gestirnskonstellation vom 7. 7. 62 v. Chr. großzügig ausgeweitet. An diesem Tag zogen Jupiter, Mars, Merkur und der Mond am Regulus, dem Königsstern, vorbei. Antiochos deutete diesen an sich belanglosen astronomischen Vorgang als Beweis für die Aufnahme seiner Person in den Kreis der obersten Götter. Als solche werden in den Inschriften – mit allerdings variierender Namensreihung – Zeus-Oromasdes (Jupiter), Artagnes-Herakles-Ares (Mars) und Apollon-Mithras-Helios-Hermes (Merkur) genannt. Der Mond wird einmal mit Hera Teleia, auf dem Nemrud Dağı mit der ‘allnährenden Kommagene’ gleichgesetzt, einer Art Personifikation der Landschaft.⁷¹ Neben das dichte Netz der τεμένη⁷² treten die übergeordneten, zentralen Heiligtümer von Arsameia am Euphrat (Gerger Kalesi) für die Verehrung seiner Ahnen, Arsameia am Nymphaios (Eski Kale) für die Verehrung seines Vaters Mithradates I. Kallinikos, sowie der gewaltige Tumulus des Antiochos auf dem Nemrud Dağı als zentrale Begräbnis- und Verehrungsstätte seiner eigenen Person.⁷³ Diese drei Kultplätze werden in den Inschriften auch terminologisch gegenüber den anderen Heiligtümern hervorgehoben, indem sie nicht als τεμένη, sondern als ιεροθέσια klassifiziert werden.⁷⁴ Allen Kultplätzen gemeinsam ist ein großzügiges Ensemble von Relief- und Inschriftenstelen, die in Wort und Bild von der theologischen und königlichen Programmatik künden.⁷⁵ In den Größen-

⁷¹ Zu Hera Teleia und der Personifikation der Landschaft Kommagene vgl. Jacobs 1998, 44 f.

⁷² Einen Überblick gibt A. Schütte-Maischatz, Götter und Kulte Kommagenes, in: E. Schwertheim – E. Winter (Hrsg.), Religion und Region, AMS 45 (Bonn 2003) 103–113. Allerdings ist die Liste korrekturbedürftig; nur sieben Heiligtümer dürfen als gesichert nachgewiesen gelten: Ancoz, Sofraz Köy, Çaputlu Ağaç Küllük bei Boybeyınarı, Horik, Samosata, Zeugma und der Dülük Baba Tepesi. Unsicher sind dagegen Kılafık Höyük und Selik. Die in Selik gefundene Stele (Sz) wurde vielleicht aus Samosata dorthin verschleppt, während die Inschrift von Kılafık Höyük (KI) eine reine Ehreninschrift ist, die ja nicht zwangsläufig in einem Temenos des Herrscherkultes aufgestellt gewesen sein muss – vgl. dazu S. Şahin, Forschungen in Kommagene I: Epigraphik, EpigrAnat 18, 1991, 100; der von S. Şahin publizierte ‘Tatenbericht’ des königlichen Architekten Ariarnanes unter Mithradates II. aus Damlıca verweist auf die Restauration eines traditionellen Kultplatzes (ebenda 101–105 Taf. 10–11). Die Stele im Museum von Adıyaman (AD) wiederum stammte aus einem Ort Palas, der damit eher als Schauplatz des Herrscherkultes in Frage kommt als die heutige Provinzhauptstadt. Auch für eine Lokalisierung eines kommagenischen τέμενος in Direk Kale reichen die Indizien nicht aus, da dort bis heute kein einziges Relief- und Inschriftenfragment gefunden worden ist. Die von Wagner 1983, 194 beigebrachten Argumente beruhen auf rein hypothetischen Annahmen. Zu den Siglen vgl. hier Anm. 75.

⁷³ Die Ergebnisse der Ausgrabungen in den Heiligtümern von Arsameia am Nymphaios und auf dem Nemrud Dağı sind in umfangreichen Publikationen vorgelegt worden: F. K. Dörner – T. Goell, Arsameia am Nymphaios, IstForsch 23 (Berlin 1963); W. Hoepfner, Arsameia am Nymphaios II, IstForsch 33 (Tübingen 1983); Sanders 1996; zu den jüngsten Arbeiten auf dem Nemrud Dağı: E. M. Moormann – M. J. Versluys, The Nemrud Dağ Project: first interim report, BABesch 77, 2002, 73–111; dies., The Nemrud Dağ Project: second interim report, BABesch 78, 2003, 141–161; Facella 2006, 46–49.

⁷⁴ Facella 2006, 251–253; dazu kommen die von seinem Sohn Mithradates II. angelegten Tumuli von Karakuş und Sesönk: Wagner 1983, 180 f. 196–218 Abb. 7 f. Taf. 51 f.; gegen eine Zuweisung des Tumulus von Sesönk an den kommagenischen Herrscherkult und stattdessen für eine kaiserzeitliche Datierung plädiert M. Blömer, Der Tumulus von Sesönk, in: E. Winter (Hrsg.), Vom Euphrat bis zum Bosphorus. Kleinasien in der Antike. Festschrift für E. Schwertheim zum 65. Geburtstag, AMS 65 (Bonn 2008) 103–110.

⁷⁵ Inschriften und Stelen werden gewöhnlich durch Siglen gekennzeichnet; eine Auflistung der Siglen aller Inschriften und Stelen, die bis 1983 bekannt geworden waren, bei Wagner 1983, 180 Anm. 9. Neu hinzugekommen sind seitdem: die Dexiosisstele WS 510 mit den Inschriften BEc und BEe sowie eine weitere reine Inschriftenstele BEd aus Zeugma (Crowther – Facella 2003, 45–61 Taf. 3–5) und die Relief- und Inschriftenfragmente ANa-h aus Ancoz (Petzl – Wagner 2003 a. O. [Anm. 70] 86–88 Taf. 11 f.). Noch nicht publiziert ist eine vollständig erhaltene weitere Dexiosisstele aus Zeugma, die Antiochos im Handschlag mit Herakles zeigt, samt Inschrift im Garten des Museums von Gaziantep.

dimensionen die übrigen Heiligtümer übertreffend bietet die Anlage auf dem Nemrud Dağı eine eindrucksvolle Ansammlung von Kolossalstatuen und Reliefstelen, die, auf die Terrassen im Osten und Westen des Grabhügels verteilt, zu einem auf beiden Terrassen sich wiederholenden Bild- und Inschriftenprogramm zusammengefügt sind.⁷⁶ Während die überlebensgroßen Statuen aus Kalkstein den Großkönig Antiochos auf Augenhöhe mit den Göttern Kommagene, Zeus-Oromasdes, Apollon-Mithras-Helios-Hermes und Artagnes-Herakles-Ares zeigen, dokumentieren Dexiosis- und Investitureliefes den Prozess der Aufnahme des Antiochos in den Kreis der Götter. Das im Relief bildlich illustrierte Löwenhoroskop wiederum verdeutlicht besagte astronomische Konstellation, mit der Antiochos seinen Anspruch auf Apotheose begründete. Stelenreihen von Ahnenbildern sollten die besonders vornehme königliche Abkunft des Antiochos verkünden und somit auf dynastischem Weg seine Herrschaft legitimieren. In dem großen Kultgesetz, in die Rückseite der Kolossalstatuen eingemeißelt, werden Einzelheiten des Kultes, zu denen in regelmäßigen Abständen religiöse Feierlichkeiten mit großzügiger Bewirtung der Kultgemeinschaft sowohl in den *ιεροθέσια* als auch in den ländlichen *τεμένη* gehören sollten, erläutert und für die Zukunft geregelt.

Schon bei der Auffindung des Hierothesions auf dem Nemrud Dağı durch K. Humann und O. Puchstein 1883 fiel der griechisch-iranische Synkretismus auf, der die Forschung seither beschäftigt und von ihr durchaus kontrovers diskutiert wird. Vor allem das Ausmaß der iranischen Komponente an dem kommagenischen Herrscherkult wurde unterschiedlich beurteilt; manche Eigentümlichkeiten wurden auch schon mal pauschal und vorsichtig zugleich als ‘orientalisch’ charakterisiert, d. h. man glaubte das Nichtgriechische erkennen zu können, ohne aber sich festlegen zu wollen, aus welcher nichtgriechischen Tradition die eine oder andere Eigenheit herzuleiten sei. Wie noch zu zeigen sein wird, ist diese Zurückhaltung bei manchen Aspekten mehr als berechtigt.

Bewegung in die Diskussion brachte die Entdeckung einer Dexiosis-Stele in dem heutigen Dorf Sofraz Köy, die 1976 von J. Wagner und G. Petzl publiziert worden ist.⁷⁷ Relief und Inschrift dieser Stele (So) dokumentieren in wünschenswerter Deutlichkeit, dass Antiochos bei seiner Kult-Konzeption ursprünglich von ausschließlich griechischen Vorstellungen ausgegangen war. Erst nach der Gestirnskonstellation vom 7. 7. 62 v. Chr. bemühte man sich um eine verstärkte Berücksichtigung iranischer Gottheiten, die erst sekundär mit den griechischen Göttern in synkretistischer Weise verschmolzen wurden. Relief und Inschrift der Sofraz Köy-Stele reflektieren dagegen noch rein griechische Traditionen: Zwar erscheint Antiochos beim Handschlag mit *Ἀπόλλων ἐπήκοος* in der offenkundig landesüblichen zeitgenössischen Herrschertracht von eindeutig iranischer Provenienz, Apollon jedoch besitzt hier eine ausschließlich griechische Ikonographie. In der Inschrift fehlt die in späteren epigraphischen Zeugnissen wiederkehrende Gleichsetzung des Apollon mit dem iranischen Mithras; stattdessen wird als weitere Gottheit die griechische *Ἄρτεμις Δίκτυνα* genannt, deren kultische Wurzeln aufgrund des Epithetons auf Kreta zu lokalisieren sind.

Diese Schlussfolgerungen bestätigen und vervollständigen die sorgfältige philologische Analyse H. Dörries, der aufgrund der bis dato entdeckten Inschriften erkennen konnte, dass Antiochos’ ‘religionsstrukturelles Konzept’ eine rein griechische Basis hatte, geprägt von den Vorstellun-

⁷⁶ Zu den unbearbeiteten Stelen der Nordterrasse siehe B. Jacobs, Beobachtungen zu den Tuffitkulpturen vom Nemrud Dağı, *IstMitt* 47, 1997, 176–178 Taf. 19, 4; Sanders 1996, I 127–129. II Abb. 75–83.

⁷⁷ Wagner – Petzl 1976, 201–223 Taf. 8a. 9. 10a.

gen über die ordnungspolitische Funktion von Religion allgemein und von Religionsstiftungen im besonderen in späthellenistischer Zeit. Die Inschriften offerieren ein fundiertes Wissen der Ratgeber des kommagenischen Herrschers über theoretische Konzepte zu Religion, wie sie in späthellenistischer Zeit in Philosophie und Sophistik diskutiert und allgemein akzeptiert wurden. Darin äußert sich Antiochos nicht nur als Kind seiner Zeit, sondern vor allem als ein charakteristischer hellenistischer Herrscher.⁷⁸

Dagegen wird das Ausmaß iranischer Inhalte heute weitgehend zurückhaltender beurteilt.⁷⁹ Immerhin zeigen die Namen der iranischen Götter Oromasdes und Mithras, dass persisch-iranische Vorstellungen in dieser genuin nichtiranischen Landschaft durchaus existierten; die griechische Variante Artagnes wiederum geht auf den Namen des ostiranisch-awestischen Götterhelden *Vərəθraγna-* zurück, der hier weit westlich seiner ursprünglichen Heimat erscheint.⁸⁰ Inwieweit aber tatsächlich iranisches Gedankengut in der Religion Kommagenes lebendig war, lässt sich nur schwer beurteilen. Der Aussage des Antiochos im großen Kultgesetz, er habe die Götter so abbilden lassen, wie »alte Kunde der Griechen und Perser« (N 29–30: *καθ' ὃ παλαιὸς λόγος Περσῶν τε καὶ Ἑλλήνων*) überliefern, sollte nur wenig Glauben geschenkt werden. Das Kostüm der Götter auf den Reliefs, sofern sie überhaupt bekleidet sind, sowie der Kolossalstatuen auf dem Nemrud Dağı entspricht eher der zeitgenössischen parthischen Tracht. Eine ähnliche Beobachtung lässt sich bei der Ausstaffierung der altpersischen Großkönige in den Reliefs der väterlichen Ahnenreihen auf Ost- und Westterrasse beobachten (Taf. 45, 2); Altpersisches, gar Achaemenidisches, kann nicht festgestellt werden.

Dagegen könnte jedoch nach Ansicht von B. Jacobs die Vorstellung vom »Thron der Götter«, in dessen Nachbarschaft Antiochos sein Grab auf dem Nemrud Dağı errichtet hat, auf religiöse Ansichten iranischer Herkunft zurückgehen. Denn nicht der Berg selbst ist der heilige Ort, sondern wegen seiner Höhe nur ein günstiger Platz, um zum Sitz der Götter zu gelangen.⁸¹

Eine tiefere Auseinandersetzung mit religiösem Gedankengut iranischer Provenienz verrät womöglich die Kolossalstatue der 'allnährenden Kommagene' auf der Ost- und Westterrasse. In den Inschriften von Arsameia am Euphrat und Arsameia am Nymphaios ist zwar bereits ein weitgehender griechisch-iranischer Synkretismus angestrebt worden, als einzige weibliche Gottheit wird dort jedoch die rein griechische Hera Teleia verehrt. Ihr Verschwinden zugunsten

⁷⁸ H. Dörrie, Das gute Beispiel – ΚΑΛΟΝ ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ. Ein Lehrstück vom politischen Nutzen sakraler Stiftungen in Kommagene und in Rom, in: S. Şahin – E. Schwertheim – J. Wagner (Hrsg.), Studien zur Religion und Kultur Kleinasiens. Festschrift für F. K. Dörner I (Leiden 1978) 259–262.

⁷⁹ Zu den wenigen Forschern, die nach wie vor die iranische Komponente höher bewerten als die griechisch-hellenistische, gehören M. Boyce – F. Grenet, A History of Zoroastrianism III. Zoroastrianism under Macedonian and Roman Rule, Handbuch der Orientalistik I, 8, 1, 2, 2 (Leiden 1991) 309–351 und Petroff 1998, 21–97 mit z. T. wenig überzeugenden und methodisch fragwürdigen Argumenten. Vor allem für die These, der kommagenische Herrscher- und Ahnenkult reflektiere zoroastrisches Gedankengut, bieten die Inschriften letztlich keine Grundlage.

⁸⁰ Im Awesta ist ihm eine eigene Götterhymne gewidmet: Yt. 14 – vgl. F. Wolff, Avesta (Straßburg 1910) 258–267; vielleicht ist die auffällige Popularität des Herakles in den iranischen Regionen des Seleukiden- und Partherreiches auf eine synkretistische Verschmelzung des griechischen Heros mit *Vərəθraγna-* zurückzuführen: R. N. Frye, The History of Ancient Iran, HAW III 7 (München 1984) 230. 274; C. Bonnet, Héraclès en Orient: interprétations et syncrétismes, in: C. Bonnet – C. Jourdain-Annequin (Hrsg.), Héraclès d'une rive à l'autre de la Méditerranée (Brüssel 1992) 184 f.; U. Huttner, Die politische Rolle der Heraklesgestalt im griechischen Herrschertum (Stuttgart 1997) 198–202. 200 Anm. 13; Facella 2006, 283 f.

⁸¹ B. Jacobs, Bergheiligtum und Heiliger Berg. Überlegungen zur Wahl des Nemrud Dağı-Gipfels als Heiligtum und Grabstätte, in: J. Hahn (Hrsg.), Religiöse Landschaften, AOAT 301 (Münster 2002) 39–41 mit Anm. 34; ähnlich argumentiert bereits Petroff 1998, 46–48.

der ‘allnährenden Kommagene’ auf dem Nemrud Dağı könnte auf einen Kompromiss hindeuten, der notwendig wurde, um griechische wie iranische religiöse Vorstellungen, die eine synkretistische Verschmelzung der griechischen Hera mit einer entsprechenden iranischen Göttin verhinderten, zu berücksichtigen.⁸²

Die iranische Komponente in Bild und Schrift kann daher nicht geleugnet werden. Bei der bemerkenswertesten Denkmälergruppe auf dem Nemrud Dağı ist jedoch bisher jeder Versuch, den kulturgeschichtlichen Hintergrund zu ermitteln, über Ansätze nicht hinausgekommen:

Es geht um die Ahnengalerien auf Ost- und Westterrasse, die aus je zwei Reihen von Stelen bestehen, die die väterlichen wie mütterlichen Vorfahren des Antiochos bildlich und epigraphisch dokumentieren (Abb. 44, 3; 45, 1–3).⁸³ Auf der Vorderseite jeder Stele wird der jeweilige Ahn im Relief verewigt; auf der Rückseite teilt die Inschrift den Namen des Dargestellten, seinen Titel und die genealogische Abkunft des Verehrten von seinem unmittelbaren Vorgänger in der Herrschaft mit. Antiochos selbst bezeichnet in der großen Kultinschrift die Reihe der Ahnen als die »überaus glückliche Wurzel meines Geschlechts« (N 30–31: ἐμοῦ γένους εὐτυχιστάτη ρίζα). Vor jeder Stele befindet sich ein Altar, auf dem dem Vorfahr geopfert werden sollte (Taf. 45, 1). So erfährt der Betrachter, dass Antiochos den Anspruch erhob, vom altpersischen Großkönig Darius I. abzustammen, der folglich auch auf Sockel 1 der väterlichen Ahnenreihe abgebildet ist. Entsprechend sind auf den nächsten vier Stelen der väterlichen Ahnenreihe die Nachfolger des Darius auf dem achaemenidischen Königsthron – Xerxes (Sockel 2; Taf. 45, 2), Artaxerxes I. (Sockel 3), Darius II. (Sockel 4) und Artaxerxes II. (Sockel 5) – dargestellt. Auf Sockel 6 folgte die Stele Aroandas I., der laut Ausweis der Inschrift auf der Rückseite dem Besucher als Gemahl der großköniglichen Tochter Rhodogune und damit Schwiegersohn Artaxerxes II. vorgestellt wird. Auf diese auch bei griechischen Historikern überlieferte Verschwägerung mit dem altpersischen Königshaus gründet Antiochos seine Behauptung einer achaemenidischen Abstammung.⁸⁴ Auf den nächsten Sockeln folgen die Reliefstelen der Ahnen (Taf. 45, 3), die wie schon Aroandas I. zunächst als Satrapen, später als Könige über Armenien herrschten (Sockel 7–12); die Reihe schließt mit den direkten Vorgängern des Antiochos als Regenten der Kommagene, Ptolemaios (Sockel 13), Samos II. (Sockel 14) und schließlich Mithradates I. Kallinikos (Sockel 15). Die mütterliche Ahnenreihe beginnt mit Alexander dem Großen auf Sockel 1, der als Stammvater der seleukidischen Dynastie präsentiert wird. Dieser historisch falsch wiedergegebene Sachverhalt entsprach aber einer im seleukidischen Herrscherhaus gepflegten Fiktion,⁸⁵ die hier von Antiochos sicherlich absichtsvoll aufgegriffen wurde. Es folgen auf den Sockeln 2 bis 12 die seleukidischen Könige (Taf. 45, 1).⁸⁶ Die dynastische Verbindung mit den Seleukiden und indirekt, wenn auch fiktiv, mit Alexander erfolgte ebenfalls über eine Heirat, nämlich die Vermählung seines Vaters Mithradates I. Kallinikos mit Laodike, der Tochter des Seleukidenherrschers Antiochos VIII. Grypos, der konsequenterweise als letzter seleukidischer König in der Reihe auf der 13. Stele dargestellt worden ist. Auf den letzten Sockeln werden, abweichend vom Programm,

⁸² Jacobs 1998, 44 f.

⁸³ Vgl. zum folgenden Messerschmidt 2000, 37–44; Facella 2006, 79–94. 137–146. 164–174. 199–210.

⁸⁴ Xen. an. II 4, 8; Plut. Artaxerxes 27.

⁸⁵ C. Bohm, *Imitatio Alexandri im Hellenismus* (München 1989) 17; Messerschmidt 2000, 41.

⁸⁶ Die Reihenfolge und Benennung der seleukidischen Könige auf den Sockeln 7–9 und 12–13 ist aufgrund des lückenhaften Erhaltungszustandes der Inschriften auf beiden Terrassen nicht mit letzter Sicherheit zu erschließen: Messerschmidt 2000, 42; Sanders 1996, I 310. 371–377; Facella 2006, 271.

keine männlichen Vorfahren, sondern weibliche Mitglieder der seleukidisch-kommagenischen Familie abgebildet (Sockel 14–17), darunter natürlich Antiochos' Mutter Laodike. Über die Benennung der übrigen Frauen und die genaue Reihenfolge der Personen auf den letzten drei Plätzen der mütterlichen Ahnenreihe ist jedoch wegen des mangelhaften Erhaltungszustandes der Stelenreihen auf beiden Terrassen keine endgültige Klarheit zu gewinnen.⁸⁷

Für den Besucher der Ost- wie der Westterrasse auf dem Nemrud Dağı bot sich ein beeindruckendes Bild: Zwei Bildergalerien auf jeder Terrasse mit je 17 Ahnen mütterlicherseits (Taf. 45, 1) und 15 Ahnen väterlicherseits (Taf. 44, 3) offerierten dem Betrachter ein bemerkenswertes Ensemble von Reliefs, die wie die Gemälde einer neuzeitlichen europäischen Adelsfamilie eine imponierende bildliche Aneinanderreihung der Vorfahren des zeitgenössisch herrschenden Familienoberhauptes präsentieren.⁸⁸ Mit insgesamt 64 Reliefs ist dieses Bildprogramm geradezu einzigartig; immer wieder wurde in der Forschung darauf verwiesen, dass in der griechisch-hellenistischen Welt eine solche Ansammlung von Reliefs mit der Abbildung der Vorfahren, die auch noch nach Ausweis der Altäre vor jeder Stele beopfert wurden, ohne Parallele ist.⁸⁹

Nicht überraschend ist es daher, dass die Meinungen über den tatsächlichen kulturgeschichtlichen Hintergrund weit auseinander gehen, obwohl vordergründig die Indizien für eine hellenistische Herkunft evident sind. Die Verehrung des lebenden Herrschers als Gott ist nicht nur nicht ungewöhnlich, sondern ein konstituierendes Wesensmerkmal des Hellenismus.⁹⁰ Diese Vergöttlichung konnte auch die verstorbenen Mitglieder einer Dynastie einschließen, wie der dynastische Herrscherkult der Ptolemäer exemplarisch beweist.⁹¹ Für die Seleukiden lässt sich auf der Grundlage des epigraphischen Materials ähnliches vermuten.⁹² Hier besteht eine mögliche

⁸⁷ Zu einer möglichen Benennung der Frauen vgl. B. Jacobs, Die Reliefs der Vorfahren des Antiochos I. von Kommagene auf dem Nemrud Dağı – Versuch einer Neubenennung der Frauendarstellungen in den mütterlichen Ahnenreihen, *IstMitt* 50, 2000, 297–306; Facella 2006, 272 f.

⁸⁸ Jedoch mit dem nicht unerheblichen Unterschied, dass die in den kommagenischen Ahnenreliefs dargestellten Personen jegliche Individualität vermissen lassen: Messerschmidt 2000, 38.

⁸⁹ Zu den Stelen, auf denen die Nachkommen des Antiochos dargestellt waren, siehe Jacobs 1997 a. O. (Anm. 76) 175–176; Sanders 1996, I 276–280. II Abb. 48. 367–377.

⁹⁰ E. Bickerman, *Institutions des Séleucides* (Paris 1938) 254 brachte das Wesen der Vergöttlichung lebender Menschen auf den Punkt: »D'ailleurs rien n'empêchait dans les moeurs grecques de se proclamer dieu. La difficulté n'était que de trouver des fidèles.« Vgl. zu dem Phänomen C. Habicht, *Gottmenschentum und griechische Städte* (München 1970) 17–36 zu Alexander, 82–108 zu den Seleukiden und 109–123 zu den Ptolemäern; F. W. Walbank, *Könige als Götter. Überlegungen zum Herrscherkult von Alexander bis Augustus*, *Chiron* 17, 1987, 365–382; M. Bergmann, *Die Strahlen der Herrscher* (Mainz 1998) 3–12.

⁹¹ Zum Herrscherkult der Ptolemäer G. Hölbl, *Geschichte des Ptolemäerreiches* (Darmstadt 1994) 83–91. 99–107; M. Minas, *Die hieroglyphischen Ahnenreihen der ptolemäischen Könige* (Mainz 2000) 81–171. 173–196; wichtig ist für die Ptolemäer vor allem die Anknüpfung an Alexander, der schon frühzeitig in Ägypten kultische Verehrung genoss (Hölbl ebenda 85–88); G. Grimm, *Die Vergöttlichung Alexanders d. Gr. in Ägypten und ihre Bedeutung für den ptolemäischen Königs-kult*, in: H. Maehler – V. M. Strocka (Hrsg.), *Das ptolemäische Ägypten* (Mainz 1978) 103–109. Zu den bedeutsamen, aber weitgehend unbekanntem archäologischen Relikten des Herrscherkultes aus dem 3. Jh. v. Chr. im Serapeion von Alexandria: G. Grimm, *Zum Ptolemäeraltar aus dem alexandrinischen Serapeion*, in: N. Bonacasa – A. Achille – A. Di Vita (Hrsg.), *Alessandria e il mondo ellenistico-romano. Studi in onore di Achille Adriani I. Studi e materiali* 4 (Rom 1983) 70–73 Taf. 8; W. A. Daszewski, *Corpus of Mosaics from Egypt I* (Mainz 1985) 114 Kat. 8 Taf. 16 a–b; M. Sabottka, *Das Serapeum in Alexandria* (Kairo 2008) 50–66. 379–382 mit Abb. 5–8, S. 439–441 Taf. 13–18.

⁹² Wie in einem künftigen Aufsatz gezeigt werden soll, gehe ich davon aus, dass ein dynastischer Herrscherkult bereits unter Seleukos I. Nikator oder dessen Sohn Antiochos I. Soter eingerichtet worden war. Bisher ist sich die Forschung uneins: L. Cerfaux – J. Tondriau, *Un concurrent des Christianisme. Le culte des souverains dans la civilisation gréco-romaine* (Tournai 1957) 235–246 gehen von einer Entstehung des seleukidischen Dynastiekultes bereits unter Antiochos I. Soter aus, während z. B. J. Ma, *Antiochos III. and the Cities of Western Asia Minor*

Brücke zum Herrscher- und Ahnenkult des kommagenischen Antiochos, der, selbst von seleukidischer Herkunft, mit den Bräuchen der hellenistischen Kultur wohl vertraut war. Die bereits angesprochenen rein hellenistischen Wurzeln seiner eigenen Vergöttlichung, der dahinter stehenden religiösen Auffassungen wie auch der praktizierten astrologischen Sternendeutung zum Ziel eigener Herrschaftslegitimation unterstreichen diese Erkenntnis genauso wie die von den Seleukiden übernommene fiktive Abkunft von Alexander.

Zudem könnte man auf die Familienmonumente verweisen, wie sie in der griechischen Kultur seit archaischer Zeit existierten und gerade im Hellenismus unter den spezifischen Umständen dieser Epoche bei Herrscherhäusern zu großer Blüte kamen.⁹³ Allerdings gibt es zwei wichtige Unterschiede:

1. Jeder einzelne Ahn genoss auf dem Nemrud Dağı kultische Verehrung.⁹⁴
2. Die Ahnengalerien bestehen aus Reliefs; die hellenistischen Familienmonumente setzen sich aus rundplastischen Statuen zusammen.

Gerade die im kommagenischen Herrscherkult dominierende Denkmälergattung der Reliefs lässt sich nicht so ohne weiteres mit hellenistischen Vorbildern begründen. Daher ist es nicht weiter verwunderlich, wenn oft auf den 'orientalischen' Charakter gerade der Ahnenstelen abgehoben wurde, wobei häufig offen gelassen wurde, was unter diesem Begriff genau zu verstehen sei.⁹⁵

Einen möglichen Weg zur Klärung des Problems liefert wieder Dörrie mit seinen präzisen philologischen Analysen. So weist das Kultgesetz von Arsameia am Nymphaios (A) mit δαίμονες, πρόγονοι und ἥρωες πατρῶοι drei Bezeichnungen für die vergöttlichten Vorfahren auf, wobei δαίμονες immer im Plural stünde. Allein den großen Göttern sei dagegen die Benennung als θεοί vorbehalten, eine strikte Trennung, die sich jedoch so im großen Kultgesetz auf dem Nemrud Dağı (N) nicht feststellen ließe, wo mit δαίμονες auch die Götter bezeichnet werden.⁹⁶ Trotzdem hat Dörrie zweifellos auf eine auffällige Differenz zwischen δαίμονες und θεοί hingewiesen, die schon J. Waldis 1920 bemerkt hat. Letzterer hat aus den offenkundig unterschiedlichen semantischen Ebenen, auf die die Verwendung von δαίμονες und θεοί in den kommagenischen Inschriften zurückgehen, eine weitreichende Schlussfolgerung gezogen: Während θεοί die griechischen Göttern bezeichne, stünde δαίμονες für altpersische Glaubensvorstellungen.⁹⁷ Spätere Forscher griffen diese These auf und interpretierten δαίμονες als griechische Version der iranischen Fravašis, jene Ahnengeister, die im altiranischen Glauben die gängige Form der Ahnenverehrung darstellen. So hat auch F. Krüger in den Fravašis eine mögliche iranische Parallele für die ausgeprägte Ahnenverehrung des Antiochos gesehen.⁹⁸ Ohne direkten Bezug zur

(Oxford 1999) 64. 219–242 und S. Sherwin-White – A. Kuhrt, *From Samarkhand to Sardis* (London 1993) 202–210 die Gründung des Dynastiekultes erst in die Regierungszeit Antiochos' III. datieren.

⁹³ B. Hintzen-Bohlen, *Die Familiengruppe – Ein Mittel zur Selbstdarstellung hellenistischer Herrscher*, *JdI* 105, 1990, 129–154.

⁹⁴ Hintzen-Bohlen 1990 a. O. (Anm. 93) 141 Anm. 92 scheidet die kommagenische Ahnengalerie ausdrücklich deswegen aus der Gruppe der Familienmonumente aus, weil jene mit dem Herrscherkult verknüpft ist.

⁹⁵ So hat B. Jacobs, *Die Galerien der Ahnen des Königs Antiochos I. von Kommagene auf dem Nemrud Dağı*, in: J. M. Højte (Hrsg.), *Images of Ancestors* (Aarhus 2003) 86 gerade die Verwendung von Reliefs in der Ahnengalerie als »orientalisch« klassifiziert.

⁹⁶ H. Dörrie, *Der Königs kult des Antiochos von Kommagene im Lichte neuer Inschriftenfunde*, *AbhGöttingen*, phil.-hist. Kl. III, 60 (Göttingen 1964) 177–180.

⁹⁷ J. Waldis, *Sprache und Stil der grossen griechischen Inschrift vom Nemrud Dagh in Kommagene* (Zürich 1920) 28 f.

⁹⁸ F. Krüger, *Orient und Hellas in den Denkmälern und Inschriften des Königs Antiochos I. von Kommagene*

Ahnengalerie oder den Fravašis hat Jacobs auf mögliche Verbindungen zwischen den Βασιλικοὶ Δαίμονες oder den πατρῶοι ... θεοί in der großen Kultinschrift auf dem Nemrud Dağı (N 116 und 224–225) und den königlichen oder väterlichen Göttern, die in kaiserzeitlichen Quellen von den achaemenidischen Großkönigen angerufen werden, aufmerksam gemacht.⁹⁹ Damit wäre ein weiteres Indiz gewonnen, um im kommagenischen Herrscher- und Ahnenkult Reflexionen iranischen, namentlich altpersischen religiösen Gedankenguts herauszufiltern.

So bestechend der Versuch auch sein mag, den kommagenischen Ahnenkult als eine monumentalisierte Form der iranischen Fravašis-Verehrung zu begreifen, dürfen entscheidende Unterschiede nicht übersehen werden. Die Fravašis sind kollektive Substitute, die die Lebenden dort, wo diese wohnen, aufsuchen, um sich von ihnen bewirten zu lassen.¹⁰⁰ Noch mittelalterlich-muslimische Chronisten wussten zu berichten, dass die Anhänger des Zoroastrismus auf den Dächern ihrer Häuser die Ahnen bewirteten, d. h. entsprechende Feste veranstalteten.¹⁰¹ Sowohl der kollektive Charakter der Fravašis als auch die gesuchte Nähe zu den Lebenden treffen auf die Ahnengalerien auf dem Nemrud Dağı nun wirklich nicht zu; eher ist bei ihnen das genaue Gegenteil offensichtlich: Die Individualität des verehrten Ahnen, der im Relief illustriert und inschriftlich benannt ist, wie auch die geographische Distanz des Heiligtums zu jeglicher menschlichen Ansiedlung sind gewichtige Argumente gegen eine Parallelisierung von kommagenischem Ahnenkult und Fravašis; eine solche Gleichsetzung evoziert daher mehr Widersprüche als Perspektiven für eine Lösung.¹⁰²

Die Frage nach dem jeweiligen Gewicht des griechischen oder des iranischen Gehalts im kommagenischen Herrscher- und Ahnenkult hat die Gelehrten in den letzten 100 Jahren dermaßen beschäftigt, dass mögliche epichorische, d. h. in dieser Gegend späthethitisch-anatolische Wurzeln vernachlässigt wurden, obschon in der Forschung immer wieder mal auf diese hingewiesen

(Greifswald 1937) 34–35.

⁹⁹ Jacobs 2002 a. O. (Anm. 81) 38–39 mit einer sorgfältigen Quellenzusammenstellung. Dagegen ist die Betonung der königlichen Abstammung und eines damit zusammenhängenden Stammbaums in der Bisutun-Inschrift, der Jacobs bei der Behandlung der Frage so viel Gewicht beimisst (27–28), ein weniger überzeugendes Argument für konkret achaemenidische Vorstellungen. Schließlich ist der Anspruch auf eine besonders vornehme königliche Herkunft und eine darauf abzielende Genealogie kein auf die Perser beschränktes Phänomen. Die Betonung der königlichen Abstammung als Grundlage der Herrschaftslegitimation wird auch von Petroff 1998, 27–29 als spezifisch persischer Wesenszug hervorgehoben, der von Antiochos absichtsvoll übernommen worden sei.

¹⁰⁰ H. S. Nyberg, *Die Religionen des alten Iran* (Leipzig 1938) 62 f. 128. 283. 298 f.; G. Widengren, *Die Religionen Irans* (Stuttgart 1965) 20–22.

¹⁰¹ Widengren a. O. (Anm. 100) 22; al-Bīrūnī, *The Chronology of Ancient Nations* (London 1879 - engl. Übersetzung E. Sachau) 210 Z. 17–26.

¹⁰² Etwas zu pauschal setzt R. N. Frye, *The History of Ancient Iran*, HAW III 7 (München 1984) 230 »ancestor worship« und fravašis-Verehrung gleich. Denn natürlich hat es auch bei den Parthern eine individuelle Verehrung des verstorbenen Herrschers gegeben, was wohl eher auf hellenistische Vorbilder verweist: G. F. Assar, *A Revised Parthian Chronology of the Period 165–91 BC*, in: E. Dąbrowa (Hrsg.), *Greek and Hellenistic Studies*, Electrum 11 (Krakau 2006) 76 f. kann anhand der Ostraka von Nisa die Existenz landwirtschaftlicher Güter belegen, deren Einkünfte für den Unterhalt des Kultes eines jeden verstorbenen Königs dienten. Dagegen dürften die im griechischen Stil gearbeiteten Tonplastiken der „Square Hall“ in Nisa aus guten Gründen nicht mit einem Dynastiekult in Verbindung gebracht werden: V. N. Pilipko, *Clay Sculptures from Nisa*, in: A. Invernizzi (Hrsg.), *In the Land of the Gryphons* (Florenz 1995) 13–21. Eine dynastische Ahnenverehrung nach hellenistischem Vorbild war anscheinend auch in Armenien üblich, für mehrere Jahrhunderte das Stammland der kommagenischen Orontidendynastie: G. Kh. Sarkissian, *On the Problem of the Cults of the Hellenistic World – The Cult of Royal Dynasty in Ancient Armenia*, in: J. Harmatta (Hrsg.), *Studien zur Geschichte und Philosophie des Altertums* (Amsterdam 1968) 287–292; vgl. aber die kritische Auseinandersetzung mit Sarkissian bei Facella 2006, 276 f.

wurde.¹⁰³ Dass Antiochos I. die Nähe zu bestehenden Heiligtümern suchte, vor allem zu solchen, deren Ursprünge bis in die frühe und mittlere Eisenzeit zurückreichen, ist offenkundig. So ist es gewiss auffallend, dass Antiochos den Kult seiner Ahnen in Arsameia am Euphrat (Gerger Kalesi) in das bereits existierende Heiligtum der ansonsten unbekanntes Göttin Argandene stiftete,¹⁰⁴ wenn auch die Einzelheiten der Integration des bestehenden Kultes von zweifellos autochthonem Charakter in die staatlich oktroyierte Ahnenverehrung noch unbekannt sind. Das Temenos für den Herrscherkult in Ancoz wurde in räumlicher Nähe zu einem alten Kultplatz der Kubaba eingerichtet, wie Fragmente hieroglyphenluwischer Inschriften aus dem Ort selbst und von einer benachbarten Anhöhe bezeugen.¹⁰⁵ Ebenfalls in Nachbarschaft zu einem kommagenischen Temenos, dem bei Çaputlu Ağaç Küllük (Cb), wurden im Dorf Boybeypinari Blöcke mit hieroglyphenluwischen Inschriften geborgen, die von einem weiteren Heiligtum der Kubaba Zeugnis ablegen.¹⁰⁶ Schließlich ist seit den Untersuchungen von J. Wagner die fragmentarisch erhaltene kommagenische Inschrift vom Dülük Baba Tepesi (D) bekannt,¹⁰⁷ dem Ort des zentralen Heiligtums des Jupiter Dolichenus/Zeus Dolichaios, einer lokalen Variante des südostanatolischen-nordsyrischen Wettergottes. Die jüngsten Ausgrabungen auf diesem Berg führten zum Nachweis eines Heiligtums, dessen Ursprünge und erste Blüte mindestens bis in altpersische Zeit zurückreichen; eine Gründung des heiligen Bezirks bereits im späten 8. oder 7. Jh. v. Chr. kann nicht mehr ausgeschlossen werden.¹⁰⁸ Zuletzt sei auf die Relief- und Inschriftenstelen von Zeugma (BEa–e) hingewiesen. Zwar sind die bei den aktuellen Ausgrabungen freigelegten Stelen (BEc–e) weit unterhalb der Akropolis (Belkis Tepe) in spätantiken Kontexten gefunden worden, doch das von Wagner auf dem Burgberg entdeckte Dexiosis-Relief (BEa–b) ist ein deutlicher Fingerzeig für die Lokalisierung des Temenos.¹⁰⁹ In der Kaiserzeit befand sich auf der Akropolis ein Tempel der Tyche;¹¹⁰ das Alter des Kultes ist unklar, doch aus historischen Gründen muss davon ausgegangen werden, dass die Tyche-Verehrung bis in die Zeit der Gründung Seleukeias/Zeugmas durch Seleukos I. Nikator um oder kurz nach 300 v. Chr. zurückreicht.¹¹¹ Inwiefern noch ältere vorgriechische religiöse Vorstellungen im Sinne einer *interpretatio graeca* aufgegriffen wurden, bleibt mangels Funde und anderweitiger Quellen

¹⁰³ F. K. Dörner, Kommagene. Forschungsarbeiten von 1967 bis 1969, *IstMitt* 19/20, 1969/70, 287–288; M. Boyce – F. Grenet, *A History of Zoroastrianism III. Zoroastrianism under Macedonian and Roman Rule*, *Handbuch der Orientalistik I* 8, 1, 2, 2 (Leiden 1991) 315–316; Schütte-Maischatz a. O. (Anm. 72) 111f.; Wagner – Petzl 2003 a. O. (Anm. 70) 85.

¹⁰⁴ Inschrift G, Kol. III 13–14 [ἐν θε]ῶς Ἀργωνδηνῆς περιβόλοι ...

¹⁰⁵ Hawkins 2000, 345–351. 356–360 Kat. VI. 5.–10. 16–19 Taf. 171–176. 185–188.

¹⁰⁶ Hawkins 2000, 334–340 Kat. VI.1–2 Taf. 165.

¹⁰⁷ J. Wagner, *Neue Denkmäler aus Doliche. Ergebnisse einer archäologischen Landesaufnahme im Ursprungsgebiet des Jupiter Dolichenus*, *BJb* 182, 1982, 161 f. Abb. 25.

¹⁰⁸ Vgl. dazu die entsprechenden Beiträge in diesem Band sowie A. Schachner, *Babylonier und Achämeniden auf dem Dülük Baba Tepesi: Kulturelle Vielfalt in der späten Eisenzeit im Spiegel der vor-hellenistischen Funde*, in: E. Winter (Hrsg.), ΠΑΤΡΙΣ ΠΑΝΤΡΟΦΟΣ ΚΟΜΜΑΓΗΝΗ. *Neue Funde und Forschungen zwischen Taurus und Euphrat*, *AMS* 60 (Bonn 2008) 69–96.

¹⁰⁹ BEa und BEb: Wagner 1976, 117–123 Abb. 11 Taf. 15–16, Karte II Nr. 38 und 39 mit den eingetragenen Fundorten der beiden Fragmente, die zu einer Stele gehören; zu den Fundorten vgl. auch Crowther – Facella 2003, 41–43 Abb. 2, dort auch die Fundorte von BEc–e.

¹¹⁰ Wagner 1976, 98–99. 114–116. 123–127 Abb. 12 Taf. 16. Vgl. auch die Ausführungen in diesem Band von K. Görkay, *New Piece, New Reconstruction and New Theories: The Athena Statue from Zeugma*, S. 417–435.

¹¹¹ Wagner 1976, 126.

vorerst unklar.¹¹² Es ist jedenfalls sehr wahrscheinlich, dass Antiochos seinen Herrscherkult in einem bestehenden Heiligtum einrichtete, um auch hier einen bereits etablierten Kult für eigene Zwecke nutzbar zu machen.

Die Versuche, an existierende Kulte anzuknüpfen, werfen die Frage auf, ob nicht vorgriechische wie nichtiranische Traditionen, die in der religiösen Vorstellungswelt des südostanatolischen Raumes verwurzelt sind, bei der Konzipierung der kommagenischen Herrschervergöttlichung und Ahnenverehrung eine wesentlich größere Rolle spielten als lange Zeit angenommen wurde. Dass die Vergöttlichung verstorbener Könige in dieser Region eine lange Tradition aufweisen kann, die bis in die hethitische Großreichszeit zurückreicht, wurde bereits dargelegt. Von wesentlich größerem Gewicht ist die in den letzten Jahren philologisch und archäologisch untermauerte Erkenntnis, dass in dem gleichen Kulturraum über Jahrtausende hinweg eine in zahlreichen mannigfachen Brechungen wiederkehrende Sitte des Ahnenkultes verbreitet war, der von vielen Völkern mit durchaus unterschiedlichen kulturellen Wurzeln übernommen worden ist.¹¹³ Gerade die entsprechenden Zeugnisse der späthethitischen Zeit belegen eine integrative Kraft des Toten- und Ahnenkultes; mit diesem Brauch wurden Werte und soziale Normen vermittelt, die jenseits eventueller sprachlicher oder politischer Barrieren übergreifend wirkten. Zu Recht hat D. Bonatz auf die mangelnde ethnische Kongruenz der mit dem Totenkult verknüpften archäologischen Relikte hingewiesen.¹¹⁴

Eine Tradierung der in den späthethitischen Grabmonumenten ausgedrückten Wertesysteme bis in das 1. Jh. v. Chr. scheint auf den ersten Blick ein recht kühner Gedanke zu sein. Immerhin besteht bis heute in der Forschung eine *communis opinio* darüber, dass mit der Expansion des Neuassyrischen Reiches, die spätestens ab Beginn der Regierungszeit Tiglatpilesers III. (744–727 v. Chr.) zur Einebnung der vielfältigen späthethitischen-aramäischen Staatenwelt führte, die Voraussetzungen für ein weiteres Gedeihen der späthethitischen Kunst wegfielen. Der Verlust an politischer Eigenständigkeit sowie die absolute Dominanz assyrischer Macht hatte in letzter Konsequenz zum Erlöschen der Grabmalkunst geführt,¹¹⁵ in den ehemaligen Hauptstädten wiederum ersetzten Paläste assyrischer Gouverneure mit einer Bildausstattung, die sich an den Orthostatenreliefs der königlichen Residenzen in Ninive, Kalḫu und Dur-Šarrukin orientierte, die alten Herrschersitze.¹¹⁶

Das Verschwinden der späthethitischen Grabmalkunst mag seine Ursache in der assyrischen Expansion haben; jedoch muss das noch lange nicht heißen, dass damit auch religiöse Vorstellungen und Totenbräuche verschwanden. Hier ergibt sich allerdings ein methodisches Grund-

¹¹² Wagner 1976, 126 f. mit zu hypothetischen Überlegungen zu orientalischen Vorbildern der Tyche.

¹¹³ Zusammenfassend Nunn 2006, 267–281.

¹¹⁴ Bonatz 2000, 172.

¹¹⁵ So auch Bonatz 2000, 179; zum Prozess der allmählichen ‘Assyrisierung’ des nordsyrischen Kulturraumes im Zuge der assyrischen Expansion vgl. S. Mazzoni, Syria and the Periodization of the Iron Age: A Cross-Cultural Perspective, in: G. Bunnens (Hrsg.), Essays on Syria in the Iron Age, Ancient Near Eastern Studies, Suppl. 7 (Louvain 2000) 48–58; I. Gerlach, Tradition – Adaption – Innovation: Zur Reliefkunst Nordsyriens/Südostanatoliens in neuassyrischer Zeit, in: Bunnens a. O. 235–275.

¹¹⁶ Z. B. Ḥadatu (Arslantaş): F. Thureau-Dangin – A. Barrois – G. Dossin – M. Dunand, Arslan Tash (Paris 1931) 78–84 Taf. 7–13; Gerlach 2000 a. O. (Anm. 115) 248–250 Taf. 9–10 - Orthostatenreliefs der Zeit Tiglatpilesers III. mit der Abbildung von Gardisten und Tributbringern in einer lokalen Residenz; Til Barsip (Tell Ahmar): F. Thureau-Dangin – M. Dunand, Til-Barsip (Paris 1936) 8–74 Taf. 43–53; G. Bunnens, Tell Ahmar 1988 Season, Abr-Nahrain, Suppl. Series 2 (Louvain 1990) 3–5; Y. Tomabechei, Wall Paintings from Til Barsip, AfO 29, 1983/84, 63–74 - Ausstattung des Palastes mit Wandmalereien aus der Zeit Salmanassars III.

satzproblem, das auf die griffige Formel *absence of evidence doesn't mean evidence of absence* gebracht werden kann. Denn der südostanatolisch-nordsyrische Kulturraum dürfte eher als eine Region betrachtet werden, in der alte religiöse und soziokulturelle Normen über einen langen Zeitraum die Gesellschaft prägten; es waren spezifische Bedingungen am Ende des 2. und im frühen 1. Jt. v. Chr., die die Basis für eine Grabmalkunst schufen, welche bereits existierenden religiösen Vorstellungen monumentalisierte Gestalt verlieh. Mit der assyrischen Westexpansion fielen zwar die Voraussetzungen für eine aufwendige Grabmalrepräsentation weg, die religiösen Normen überdauerten jedoch politische Wechselfälle. Daher darf davon ausgegangen werden, dass die Erschaffung eines Herrscher- und Ahnenkultes durch Antiochos I. im 1. Jh. v. Chr. in einer Landschaft mit einer weit zurückreichenden Tradition der Ahnenverehrung Konsequenzen für die Ausformung dieses Kultes haben musste. Da Antiochos erwiesenermaßen Rücksicht auf autochthone Heiligtümer nahm, ist der Gedanke nahe liegend, dass auch bei der Etablierung des Kultes der Vorfahren ältere epichorische Traditionen integriert wurden. Ein Aufgreifen existierender religiöser und sepulkraler Vorstellungen, die auf eine altehrwürdige Geschichte zurückblicken konnten, war für eine von Antiochos benötigte Akzeptanz seiner Religionspolitik in breiten Kreisen der einheimischen Bevölkerung, die nicht der iranisch-griechischen Oberschicht angehörten, sicherlich von Vorteil.

Problematisch bleibt jedoch, inwieweit die Revitalisierung einer monumentalen Ausgestaltung des Ahnenkultes für den Rückgriff auf das Relief als bevorzugte Denkmalgattung verantwortlich gemacht werden kann. Bonatz konnte überzeugend nachweisen, dass das späthethitische Totenmahlrelief eine Innovation darstellt, die bis in den griechischen Kulturraum ausstrahlte.¹¹⁷ Andererseits führt wiederum kein Weg vom griechischen Grabrelief zur genealogischen Ahnenreihe auf dem Nemrud Dağı. Die Frage ist nicht von der Hand zu weisen, ob für eine postulierte Kontinuität religiöser und sepulkraler Normen nicht auch eine Kontinuität der spezifischen Denkmalgattung der Grabstele zu fordern sei. Einen möglichen Anhaltspunkt liefert womöglich C. Bruns-Özgan mit ihrer stilkritischen Analyse eines vermeintlich späthethitischen Grabreliefs in Maraş.¹¹⁸ Besagtes Relief müsste aufgrund seiner stilistischen und ikonographischen Charakteristika eigentlich in den späthethitischen Kunstkreis eingeordnet werden, ein bestimmtes Detail, das perspektivische Heraustreten einzelner Figuren aus dem Reliefgrund, datiert die Stele jedoch eindeutig in die postspäthethitische Zeit. Der nicht zu leugnende griechische Einfluss spricht für eine Datierung des Grabreliefs in das 6. Jh. v. Chr. oder womöglich noch später. Falls ihre chronologisch-kulturgeschichtliche Einordnung zutrifft, wäre mit dieser Stele ein archäologisches Zeugnis gewonnen, das auf eine Kontinuität reliefierter Grabmonumente über das postulierte Ende späthethitischer Kunst hinaus verwiese.

¹¹⁷ Bonatz 2000, 94.

¹¹⁸ C. Bruns-Özgan, Ein späthethitisches Relief persischer Zeit?, in: M. Şahin – İ. Hakan Mert (Hrsg.), Festschrift für Ramazan Özgan (Istanbul 2005) 53–64. Abb. 1–3 (Maraş Museum Inv. 11.1.89).

Verzeichnis der Abkürzungen

Neben den Abkürzungen gemäß den Richtlinien des Deutschen Archäologischen Instituts von 2006 (AA 2005/2, 314–399) werden folgende verwendet:

- | | |
|-------------------------|---|
| Bittel u.a. 1941 | K. Bittel – R. Naumann – H. Otto, Yazılıkaya. Architektur, Felsbilder, Inschriften und Kleinfunde (Leipzig 1941) |
| Bonatz 2000 | D. Bonatz, Das syro-hethitische Grabdenkmal. Untersuchungen zur Entstehung einer neuen Bildgattung in der Eisenzeit im nordsyrisch-südostanatolischen Raum (Mainz 2000) |
| Börker-Klähn 1982 | J. Börker-Klähn, Vorderasiatische Bildstelen und vergleichbare Felsreliefs, BaF 4 (Mainz 1982) |
| Börker-Klähn 1994 | J. Börker-Klähn, Ahnengalerie und letzte Dienste derer von Hattuša, in: H. Gasche (Hrsg.), Cinquante-deux réflexions sur le Proche-Orient ancien. Offertes en hommages à Léon de Meyer (Löwen 1994) 355–367 |
| Börker-Klähn 1995 | J. Börker-Klähn, Auf der Suche nach einer Nekropole: Hattuša, SMEA 35, 1995, 69–92 |
| Crowther – Facella 2003 | C. Crowther – M. Facella, New Evidence for the Ruler Cult of Antiochos of Commagene from Zeugma, in: G. Heedemann – E. Winter (Hrsg.), Neue Forschungen zur Religionsgeschichte Kleinasiens, AMS 49 (Bonn 2003) 41–80 |
| Facella 2006 | M. Facella, La dinastia degli Orontidi nella Commagene ellenistico-romana (Pisa 2006) |
| Haas 1994 | V. Haas, Geschichte der hethitischen Religion, Handbuch der Orientalistik I 15 (Leiden 1994) |
| Hawkins 1980 | J. D. Hawkins, Late Hittite Funerary Monuments, in: B. Alster (Hrsg.), Death in Mesopotamia. XXVIe Rencontre assyriologique internationale (Kopenhagen 1980) 213–225 |
| Hawkins 1989 | J. D. Hawkins, More Late Hittite Funerary Monuments, in: K. Emre – B. Hroudá – M. Mellink – N. Özgüç (Hrsg.), Anatolia and the Ancient Near East. Studies in Honor of Tahsin Özgüç (Ankara 1989) 189–197 |
| Hawkins 2000 | J. D. Hawkins, Corpus of Hieroglyphic Luwian Inscriptions – I. Inscriptions of the Iron Age 1–3 (Berlin 2000) |
| Jacobs 1998 | B. Jacobs, Zur relativen Datierung einiger kommagenischer Heiligtümer. Sofraz Köy – Samosata – Arsameia am Nymphaios – Nemrud Dağı, in: Rolle – Schmidt 1998, 37–47 |
| Kohlmeyer 1983 | K. Kohlmeyer, Felsbilder der hethitischen Großreichszeit, ActaPrHistA 15, 1983, 7–112 |
| Luschan 1902 | F. v. Luschan, Thorsculpturen von Sendschirli, in: Orient Comité zu Berlin (Hrsg.), Ausgrabungen in Sendschirli III (Berlin 1902) |
| Messerschmidt 2000 | W. Messerschmidt, Die Ahnengalerie des Antiochos I. von Kommagene, in: Wagner 2000, 37–44 |
| Messerschmidt 2008 | W. Messerschmidt, Kommagene in vorhellenistischer Zeit, in: E. Winter (Hrsg.), ΠΑΤΡΙΣ ΠΑΝΤΡΟΦΟΣ ΚΟΜΜΑΓΗΝΗ. Neue Funde und Forschungen zwischen Taurus und Euphrat, AMS 60 (Bonn 2008) 1–35 |

- Meyer 1997 J.-W. Meyer, Djebelet el-Beda: Eine Stätte der Ahnenverehrung?, *AoF* 24, 1997, 294–309
- Nunn 2006 A. Nunn, Aspekte der syrischen Religion im 2. Jahrtausend v. Chr., in: R. G. Kratz – H. Spieckermann (Hrsg.), *Götterbilder. Gottesbilder. Weltbilder, Polytheismus und Monotheismus in der Welt der Antike I* (Tübingen 2006) 267–282
- Orthmann 1971 W. Orthmann, Untersuchungen zur späthethitischen Bildkunst, *Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde* 8 (Bonn 1971)
- Otten 1958 H. Otten, *Hethitische Totenrituale* (Berlin 1958)
- Petroff 1998 P. Petroff, Die griechisch-persische Tradition in Kultordnung und Herrscherpräsentation des Antiochos I. von Kommagene, in: L. Schumacher (Hrsg.), *Religion-Wirtschaft-Technik. Althistorische Beiträge zur Entstehung neuer kultureller Strukturmuster im historischen Raum Nordafrika/Kleinasien/Syrien* (St. Katharinen 1998) 21–97
- Rolle – Schmidt 1998 R. Rolle – K. Schmidt (Hrsg.), *Archäologische Studien in Kontaktzonen der antiken Welt* (Göttingen 1998)
- Sanders 1996 D. H. Sanders (Hrsg.), *Nemrud Dağı. The Hierothesion of Antiochus I of Commagene I–II* (Winona Lake 1996)
- Wagner 1983 J. Wagner, *Dynastie und Herrscherkult in Kommagene. Forschungsgeschichte und neuere Funde*, *IstMitt* 33, 1983, 177–224
- Wagner 1976 J. Wagner, *Seleukeia am Euphrat/Zeugma*, *TAVO Beih B* 10 (Wiesbaden 1976)
- Wagner 2000 J. Wagner (Hrsg.), *Gottkönige am Euphrat. Neue Funde und Forschungen in Kommagene* (Mainz 2000)
- Wagner – Petzl 1976 J. Wagner – G. Petzl, Eine neue Temenosstele des Königs Antiochos I. von Kommagene, *ZPE* 20, 1976, 201–223
- Woolley 1952 L. Woolley, *The Excavations in the Inner Town, Carchemish III* (London 1952)

Verzeichnis der Tafeln

- Taf. 43, 1 Stele eines Herrschers von Kummuh, späthethitisch, 12./11. Jh. v. Chr. (aus: Bonatz 2000 Taf. 8 Kat. C 3)
- Taf. 43, 2 Die Stele im Museum Adiyaman, heutiger Zustand (Foto M. Facella und C. Crowther)
- Taf. 43, 3 Die Stele zum Zeitpunkt ihrer Entdeckung durch C. Humann und O. Puchstein in der Umgebung des Samsat Höyük (aus: Bonatz 2000 Taf. 8 Kat. C 3)
- Taf. 44, 1 Stele von İspekçür, Arnuwantis II. bei einem Trankopfer für seine Vorfahren, 11. Jh. v. Chr. (aus: K. Bittel, *Die Hethiter* [München 1976] 285 Abb. 326)
- Taf. 44, 2 Yazılıkaya, Hauptkammer A, Relief Nr. 64: Tudḫaliya IV., 13. Jh. v. Chr. (aus: K. Bittel, *Die Hethiter* [München 1976] 214 Abb. 249)
- Taf. 44, 3 Nemrud Dağı, Westterrasse, Südsockel, Relieftafeln der väterlichen Ahnenreihe Antiochos' I. (Foto Verfasser)

- Taf. 45, 1 Nemrud Dağı, Westterrasse, Westsockel, Stelenbasen der mütterlichen Ahnen mit den Altären für die kultische Verehrung (Foto Verfasser)
- Taf. 45, 2 Nemrud Dağı, Westterrasse, Südsockel, Reliefstele Nr. 2: Xerxes (Foto Verfasser)
- Taf. 45, 3 Nemrud Dağı, Westterrasse, Südsockel, Reliefstele Nr. 8: väterlicher Ahn Antiochos' I. (Foto Verfasser)

Dr. Wolfgang Messerschmidt, Universität zu Köln, Institut für Archäologie, Albertus-Magnus-Platz, 50923 Köln, Deutschland; E-Mail: w.messerschmidt@ish.de



1



2



3



1



2



3



1



2



3